



Управление Организации
Объединенных Наций по контролю над
наркотиками и предупреждению

ДОКЛАД

Неофициальной рабочей группы экспертов ЮНДКП

по

**наилучшим методам оказания взаимной юридической помощи
при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел**

**Вена
3–7 декабря 2001 года**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. Учреждение РГЭ	5
2. Задача	5
3. Участие	5
4. Используемая в Докладе терминология	5
РЕЗЮМЕ	6
РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ НАИЛУЧШИХ МЕТОДОВ СОДЕЙСТВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ВЗАИМНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ	8
1. Повышение эффективности договоров и законодательства о взаимной юридической помощи	8
2. Повышение эффективности деятельности центральных органов	8
2.1 <i>Учреждение эффективно функционирующих центральных органов</i>	8
2.2 <i>Обеспечение направления центральным органам самой последней информации о контактных данных</i>	9
2.3 <i>Обеспечение круглосуточного доступа</i>	9
2.4 <i>Соответствие центральных органов целям предоставления взаимной юридической помощи на основании различных договоров</i>	9
2.5 <i>Сокращение задержек</i>	9
3. Обеспечение осведомленности национальных и иностранных должностных лиц, о требованиях национального законодательства и наилучших практических методах	9
3.1 <i>Повышение уровня доступности и более широкое использование практических руководств (внутренние пособия; руководство для иностранных должностных лиц)</i>	9
3.2 <i>Повышение уровня подготовки персонала</i>	10
4. Содействие сотрудничеству посредством использования альтернатив официальным просьбам о взаимной юридической помощи	10
4.1 <i>Важность полицейских каналов в тех случаях, когда не требуются официальные принудительные меры</i>	10
4.1.1 <i>В частности, в тех случаях, когда свидетельские показания даются добровольно или являются общедоступными</i>	10
4.1.2 <i>Или для того, чтобы ускорить эффективное выполнение неотложных официальных просьб</i>	11
4.1.3 <i>Однако центральный орган всегда следует информировать о предварительных контактах по неофициальным каналам</i>	11
4.2 <i>Использование совместных следственных групп</i>	11
5. Максимальное повышение эффективности путем прямых личных контактов с органами в других государствах	11
5.1 <i>Поддержание прямых контактов на стадиях производства по направляемой просьбе</i>	11
5.2 <i>Преимущества назначения судей, прокуроров и сотрудников полиции для поддержания связи</i>	12
6. Составление эффективных просьб о взаимной юридической помощи	12
7. Устранение или сокращение числа препятствий для выполнения просьб в запрашиваемом государстве	12
7.1 <i>Гибкое толкование требований законодательства</i>	12
7.2 <i>Сведение к минимуму и оснований для отказа и их умеренное применение</i>	12
7.3 <i>Сокращение ограничений на использование доказательств</i>	13

7.4	<i>Обеспечение конфиденциальности в соответствующих случаях</i>	13
7.5	<i>Выполнение просьб в соответствии с процедурами, указанными запрашивающим государством</i>	13
7.6	<i>Координация в случаях совпадения юрисдикции нескольких государств</i>	14
7.7	<i>Упрощение процесса предоставления взаимной юридической помощи путем реформирования процедуры выдачи</i>	14
7.8	<i>Сотрудничество по вопросам конфискации</i>	14
7.9	<i>Сокращение препятствий для взаимной юридической помощи, создаваемых третьими сторонами</i>	15
7.10	<i>Проведение предварительных консультаций перед тем, как отказаться от сотрудничества, отсрочить или обусловить его, с целью определения целесообразности таких мер</i>	15
8.	Использование современной технологии для более быстрого препровождения просьбы	16
9.	Использование самых современных механизмов для предоставления взаимной юридической помощи	16
10.	Максимальное обеспечение наличия и использования ресурсов	16
10.1	<i>Обеспечение центральных органов надлежащими ресурсами</i>	16
10.2	<i>Получение содействия со стороны запрашивающего государства</i>	16
10.3	<i>Распределение средств</i>	17
10.4	<i>Обеспечение оптимального лингвистического потенциала</i>	17
11.	Роль Организации Объединенных Наций в содействии эффективному предоставлению взаимной юридической помощи	17
11.1	<i>Координация технической помощи</i>	17
11.2	<i>Обновление Справочника Организации Объединенных Наций по компетентным органам в области предоставления взаимной юридической помощи</i>	18
11.3	<i>Соответствие между Конвенцией 1988 года и Конвенцией Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности</i>	18
11.4	<i>Разработка учебных материалов</i>	18
	ТИПОВЫЕ ПЕРЕЧНИ И БЛАНКИ	19
	<u>Типовые перечни</u>	
	Пояснительное примечание	20
	Типовой перечень сведений общего характера, подлежащих включению в просьбу об оказании взаимной юридической помощи	21
	Дополнительные типовой перечень сведений, подлежащих включению в просьбу об оказании отдельных видов взаимной юридической помощи	22
	<i>Обыск и выемка</i>	22
	<i>Представление документов</i>	22
	<i>Получение свидетельских показаний/доказательств</i>	23
	<i>Временная передача лиц, содержащихся под стражей, для дачи показаний</i>	23
	<i>Наложение предварительного ареста/замораживание или конфискация после вынесения приговора</i>	24
	<u>Бланки</u>	
	<i>Бланк I Сопроводительная записка (для просьб/подтверждений получения просьб)</i>	25
	<i>Бланк II Апостиль (Гаагская конвенция 1961 года)</i>	26

ПРИЛОЖЕНИЯ		27
Приложение 1	Задача РГЭ и вопросы, подлежащие рассмотрению	28
Приложение 2	Участники РГЭ	30
Приложение 3	Перечень двусторонних договоров о взаимной юридической помощи, заключенных странами, эксперты которых входили в РГЭ	32

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В НАСТОЯЩЕМ ДОКЛАДЕ СОКРАЩЕНИЯ

Доклад 1993 года	Доклад Рабочей группы экспертов ЮНДКП по взаимной юридической помощи и соответствующему сотрудничеству (E/CN.7/1993/CRP.13)
Конвенция 1988 года	Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года
Палермская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000 года
РГЭ	Неофициальная рабочая группа экспертов по наилучшим методам оказания взаимной юридической помощи при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, Вена, 3–7 декабря 2001 года
РГЭ по конфискации имущества	Неофициальная рабочая группа экспертов ЮНДКП по эффективному рассмотрению судебных дел о конфискации имущества, Вена, 3–7 сентября 2001 года

ВВЕДЕНИЕ

1. Учреждение РГЭ

В рамках Программы юридических консультаций ЮНДКП была учреждена Неофициальная рабочая группа экспертов (РГЭ) по взаимной юридической помощи в составе практических работников центральных органов, назначенных на основании статьи 7 Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года (Конвенция 1988 года). РГЭ провела свои заседания в Вене 3–7 декабря 2001 года.

2. Задача

- Задача РГЭ (*приложение 1*) заключалась в разработке руководства по наилучшим практическим методам с целью оказания содействия государствам в более эффективном выполнении положений о взаимной юридической помощи международных конвенций и по контролю над наркотиками и соответствующих документов при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел на национальном и международном уровнях.
- При выполнении своей задачи РГЭ рассмотрела произошедшие за последнее время изменения в практике оказания взаимной юридической помощи, которые могли бы способствовать более тесному международному сотрудничеству, и практические меры по совершенствованию взаимной юридической помощи, предоставляемой на основании статей 5 и 7 Конвенции 1988 года.
- Кроме того, РГЭ рассмотрела Доклад Рабочей группы экспертов ЮНДКП по взаимной юридической помощи и соответствующему сотрудничеству 1993 года (E/CN.7/1993/CRP.13) (Доклад 1993 года).

Участие

В состав Группы вошли эксперты из стран Азиатско-Тихоокеанского региона, Северной и Южной Америки, Африки, Европы и Карибского бассейна, представлявшие юридические традиции как континентального, так и англо-саксонского права. Обладая обширным опытом рассмотрения дел в области предоставления международной взаимной юридической помощи, они участвовали в работе РГЭ в своем личном качестве. Другие эксперты, которые не смогли приехать в Вену, также внесли свой вклад в эту работу посредством видеоконференций, либо направив свои замечания и предложения к настоящему Докладу перед окончательным утверждением его текста. Полный список членов Группы приведен в *приложении 2*.

Используемая в Докладе терминология

В целях обеспечения последовательности и четкости при наличии различных правовых систем, РГЭ использовала в настоящем Докладе технические термины, которые, в отсутствие указания об ином, имеют то же значение, что и в соответствующих конвенциях Организации Объединенных Наций. Например:

- "конфискация" включает в соответствующих случаях изъятие активов и означает окончательное лишение собственности по постановлению суда или другого компетентного органа;
- "замораживание" или "наложение ареста" означает временное запрещение перевода, конверсии, размещения или перемещения собственности либо временный арест или взятие под контроль собственности на основании постановления, выносимого судом или компетентным органом; и
- "доходы" означают любую собственность, полученную или приобретенную, прямо или косвенно, в результате совершения соответствующего правонарушения.

РГЭ использовала термин "изъятие активов в порядке гражданского производства" как означающий безусловное лишение собственности без необходимости вынесения обвинительного приговора по уголовному делу в качестве предварительного условия для окончательной конфискации.

РЕЗЮМЕ

1. РГЭ признала, что рекомендации, содержащиеся в Докладе 1993 года, выдержали испытание временем и по-прежнему представляют собой наилучшие практические методы. В настоящее время некоторые из них нашли официальное отражение в более поздних документах, например в статье 18 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000 года (Палермская конвенция)¹.
2. В то же время РГЭ признала, что со времени подготовки Доклада 1993 года в практике предоставления взаимной юридической помощи произошли существенные изменения. Сохранялась необходимость в дальнейших согласованных действиях по сведению к минимуму или устранению препятствий для предоставления эффективной взаимной юридической помощи в области уголовного правосудия, в том числе на основании положений статей 5 и 7 Конвенции 1988 года.
3. Кроме того, РГЭ признала, что со времени подготовки Доклада 1993 года многие государства существенно расширили свои возможности в области международной взаимной юридической помощи. Например, в особенности после событий в Соединенных Штатах 11 сентября 2001 года, произошли значительные изменения в области взаимной юридической помощи в рамках Европейского союза: темпы перемен резко возросли.
4. К инструментам, которые были или могут быть согласованы и реализованы во всех государствах – членах ЕС к концу 2002 года, относятся Конвенция о взаимной юридической помощи 2000 года и Протокол к ней 2001 года, Рамочные решения об использовании совместных следственных групп, учреждение Евроюстиции, взаимное признание постановлений о замораживании активов и изъятии доказательств и введение Европейского ордера на арест.
5. Бесценное практическое значение имеет также введенная в действие с 1998 года Европейская сеть судебных органов, позволяющая практическим работникам в рамках взаимной юридической помощи быстро и, в случае необходимости, в конфиденциальном порядке выявлять своих коллег в других государствах-членах и общаться с ними.
6. В рамках юрисдикции многих стран законодательными, судебными или исполнительными органами были предприняты новые инициативы, направленные на повышение их возможностей к предоставлению, получению и эффективному использованию взаимной юридической помощи. Франция направила работников судебных органов для осуществления связи в страны являющимися важными с точки зрения взаимной юридической помощи. В парламентах Австралии, Канады и Соединенного Королевства рассматриваются законодательные предложения, касающиеся изъятия активов в порядке гражданского производства, что одновременно повысит их возможности в области взаимной юридической помощи. В Соединенных Штатах новое законодательство, среди прочего, позволило этой стране расширить свои возможности для замораживания и конфискации финансовых средств или иного имущества, которые использовались при совершении уголовных правонарушений за рубежом или были получены в результате таких правонарушений, и была значительно расширена сеть двусторонних договоров о предоставлении взаимной юридической помощи. На деле произошло общее увеличение числа двусторонних договоров о предоставлении взаимной юридической помощи, заключаемых странами, эксперты которых входили в РГЭ (приложение 3).
7. Кроме того, за последнее время был заключен целый ряд важных всемирных и региональных многосторонних соглашений, касающихся практики предоставления взаимной юридической помощи, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций о борьбе с финансированием терроризма 1999 года, Конвенцию Совета Европы о киберпреступности 2001 года, второй Дополнительный протокол 2001 года к Конвенции Совета Европы о взаимной помощи в уголовных делах 1959 года, Палермскую конвенцию и Конвенцию Организации Объединенных Наций о борьбе с бомбовым терроризмом 1996 года. Помимо этого, в настоящее время Организация африканского единства и КАРИКОМ ведут переговоры относительно заключения региональных конвенций о взаимной юридической помощи в области уголовного правосудия, и вскоре начнутся переговоры относительно Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе с коррупцией.

¹ Например, в отношении сокращения числа случаев необоснованных отказов в просьбе о помощи следует сравнить фразу "Помощь предоставляется всякий раз, когда это юридически возможно" [пункт а) рекомендации 3.5 Доклада 1993 года] с фразой "Взаимная правовая помощь предоставляется в объеме, максимально возможном согласно соответствующим законам, договорам, соглашениям и договоренностям..." (пункт 2 статьи 18 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности); а также фразу "Как правило, в просьбе не должно быть отказано без предварительной консультации между центральными органами. Консультация всегда проводится в случае возникновения препятствий для осуществления из-за различий между их правовыми системами, ограниченности ресурсов или недостаточности информации" [пункт с) рекомендации 3.5 Доклада 1993 года] с фразой "До отказа в выполнении просьбы ...запрашиваемое Государство-участник проводит консультации с запрашивающим Государством-участником..." (пункт 26 статьи 18 Палермской конвенции).

8. В то же время РГЭ отметила, что 50 из 164 сторон Конвенции 1988 года не уведомили Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о назначении органа, которому следует направлять просьбы о предоставлении взаимной юридической помощи на основании статьи 7. В результате Справочник Организации Объединенных Наций по компетентным национальным органам, действующим на основании статей 7 и 17 Конвенции 1988 года, является неполным, и другие стороны могут сталкиваться с препятствиями, ограничивающими их способность осуществлять сотрудничество на основании Конвенции. Отмечалось также, что в некоторых случаях назначенные учреждения оказались неспособными к эффективной обработке запросов о предоставлении взаимной юридической помощи по уголовным делам (например, когда назначенным органом было национальное министерство здравоохранения), а в других случаях имевшиеся в Справочнике данные оказывались неточными или неполными, что создавало излишние трудности при выявлении центральных органов и установлении контакта с ними.
9. РГЭ также определила и подробно обсудила целый ряд дополнительных проблем правового и практического характера, которые могут препятствовать нормальному сотрудничеству в области взаимной юридической помощи по делам, связанным с наркотиками, и другим уголовным делам. С целью преодоления указанных трудностей РГЭ утвердила:
 - a) рекомендации, которым государства, возможно, пожелают следовать в целях содействия предоставлению эффективной взаимной юридической помощи (страницы 8–17); и
 - b) ряд типовых контрольных перечней и бланков, которые могли бы послужить в качестве общего руководства для запрашивающих государств при составлении просьб о предоставлении взаимной юридической помощи (*приложение 4*).
10. Учитывая широкий круг различий между государствами с точки зрения их внутреннего законодательства и практики в области выполнения просьб, РГЭ не ставила своей целью создать универсальный контрольный перечень для использования запрашиваемыми государствами при выполнении просьб о предоставлении взаимной юридической помощи.

РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ НАИЛУЧШИХ МЕТОДОВ СОДЕЙСТВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ВЗАИМНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

РГЭ рекомендовала государствам принять следующие меры в целях содействия предоставлению эффективной взаимной юридической помощи:

1. Повышение эффективности договоров и законодательства о взаимной юридической помощи

Решающее значение для обеспечения результативности принимаемых мер имеет эффективная правовая база в области взаимной юридической помощи. Для обеспечения такой правовой базы государствам следует разработать обширный перечень законов и договоров о взаимной юридической помощи.

Поскольку договоры о взаимной юридической помощи (ДВЮП) предусматривают обязательство о сотрудничестве в отношении целого ряда механизмов, государства должны по мере возможности расширять число государств, с которыми они имеют такие договорные отношения. Государствам или регионам, сталкивающимся с трудностями при создании обширной сети двусторонних ДВЮП, следует, в целях создания современной правовой основы сотрудничества, рассмотреть вопрос о разработке региональных ДВЮП или, если это невозможно, обеспечить создание современного национального правового режима, касающегося порядка предоставления юридической помощи. В связи с этим государства, возможно, пожелают рассмотреть соответствующие типовые договоры² или типовые законы³, разработанные в рамках Организации Объединенных Наций или на региональном уровне, и относящиеся к ним руководства или комментарии.

При разработке или пересмотре договоров и законодательства государства должны обеспечить максимально возможную гибкость внутренних законов и практики, позволяющую предоставлять разностороннюю и оперативную помощь. Особенно важно обеспечить возможность предоставления помощи так, как это необходимо запрашивающему государству.

Государства должны регулярно пересматривать такие договоры и законы и в случае необходимости дополнять их, с тем чтобы в них учитывались происходящие изменения в международной практике предоставления взаимной юридической помощи.

2. Повышение эффективности деятельности центральных органов

2.1 Учреждение эффективных центральных органов

Конвенции о контроле над наркотиками и борьбе с преступностью содержат достаточно полные и во многом схожие положения, касающиеся взаимной юридической помощи. Эти положения включают требования о том, чтобы каждая сторона уведомляла Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о центральном органе, который она назначила с целью получения, препровождения или выполнения просьб о взаимной юридической помощи. Эта информация имеет решающее значение для планирования и составления просьб запрашивающими государствами. Она должна быть точной, обновленной и легкодоступной для тех, кто занят составлением или препровождением просьб о взаимной юридической помощи.

Государствам, которые этого еще не сделали, следует назначить центральный орган, который, согласно статье 7 Конвенции 1988 года, способствует представлению просьб о взаимной юридической помощи другим сторонам и быстрому выполнению просьб, полученных от других сторон. В центральных органах должны работать специалисты, имеющие юридическую подготовку и обладающие большим организационным опытом и длительным стажем работы в области взаимной юридической помощи. Для учреждения центрального органа не требуется принимать закон – это можно сделать в рамках административной структуры.

² Например, *Типовой договор Организации Объединенных Наций о взаимной помощи в области уголовного правосудия* (приложение к резолюции 45/117 от 14 декабря 1990 года) и дополнительные положения (приложение I к резолюции 53/112 от 9 декабря 1998 года); *Типовой договор о выдаче* (приложение к резолюции 45/116 от 14 декабря 1990 года) и дополнительные положения (приложение I к резолюции 52/88 от 12 декабря 1997 года).

³ Например, типовые законы ЮНДПК: а) для государств с юридическими традициями общего права *Типовой закон о взаимной помощи в области уголовного правосудия 2002 года*, *Типовой закон об иностранных доказательствах 2002 года*, *Типовой закон о выдаче (поправка) 2002 года*, *Типовой закон о защите свидетелей 2002 года*; б) для государств с юридическими традициями гражданского или континентального права *Типовой закон о взаимной юридической помощи 2002 года*. Со всеми типовыми договорами и законами можно ознакомиться (в печатной или электронной форме).

Следует избегать назначения органов, которые обладают значительными полномочиями для контроля над наркотиками в других областях (например, министерства здравоохранения), но почти не имеют таких полномочий в области международной взаимной юридической помощи.

2.2 Обеспечение направления центральным органам самой последней информации о контактных данных

Стороны Конвенции 1988 года должны обеспечивать постоянное обновление справочной информации, содержащейся в Справочнике Организации Объединенных Наций по компетентным органам, действующим на основании статьи 7, и, по возможности, представлять информацию о том, как можно связаться с их центральными органами посредством телефона, факса и через интернет.

2.3 Обеспечение круглосуточного доступа

Как в рамках Конвенции 1988 года, так и в целом, центральный орган государства должен в максимально возможной степени обеспечивать, в случае необходимости, способы связи с должностным лицом центрального органа для выполнения неотложной просьбы о предоставлении юридической помощи в нерабочее время. В случае отсутствия других надежных способов государства могут рассмотреть вопрос об обеспечении доступа к такому должностному лицу в нерабочее время через их национальные бюро Интерпола или другие имеющиеся каналы, не забывая при этом о разнице во времени в разных частях света.

2.4 Соответствие центральных органов целям предоставления взаимной юридической помощи на основании различных договоров

РГЭ отметила широкий и растущий круг международных конвенций, каждая из которых требует от сторон оказывать друг другу самую широкую взаимную юридическую помощь в отношении правонарушений, охватываемых той или иной конвенцией, и назначить для этой цели центральный орган.

Группа отметила возможность дробления усилий и несоответствия подходов, если для различных групп правонарушений будут назначаться разные центральные органы. Поэтому государствам настоятельно рекомендуется сделать так, чтобы их центральные органы, предусмотренные в Конвенции 1988 года и в Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000 года, были объединены в единый орган, указанными в данном разделе, с тем чтобы облегчить другим государствам осуществлять сношения с соответствующим органом по всем видам взаимной юридической помощи по уголовным делам и содействовать совместимости практики предоставления взаимной юридической помощи в отношении различных видов уголовных правонарушений.

2.5 Сокращение задержек

РГЭ отметила, что существенная задержка в выполнении просьб отчасти вызывается затягиванием рассмотрения просьбы со стороны получившего ее центрального органа и препровождения этой просьбы соответствующему органу, занимающемуся ее выполнением. Государства должны принять надлежащие меры для обеспечения того, чтобы центральные органы рассматривали просьбы и оценивали их срочность сразу после получения и незамедлительно препровождали их органам, занимающимся их выполнением. Государствам следует рассмотреть вопрос об установлении сроков рассмотрения просьб центральными органами. Рекомендуется также рассматривать иностранные просьбы в столь же срочном порядке, что и аналогичные внутренние расследования или судебные разбирательства. Государства также должны обеспечивать, чтобы учреждения-исполнители не допускали необоснованной задержки в рассмотрении просьб. Следует создавать соответствующие координационные механизмы в федеративных государствах, где каждый субъект федерации при выполнении просьбы обязан свести к минимуму возможность задержки ответа.

3. Обеспечение осведомленности национальных и иностранных должностных лиц, участвующих в процессе предоставления взаимной юридической помощи, о требованиях национального законодательства и наилучших практических методах

3.1 Повышение уровня доступности и более широкое использование практических руководств, касающихся национального законодательства и практики в области взаимной юридической помощи (внутренние пособия; руководства для иностранных органов)

Весьма важно, чтобы национальные органы были осведомлены о возможности обращения за взаимной юридической помощью и знали порядок получения такой помощи при проведении расследования или судебного разбирательства. Кроме того, очень полезно, особенно в более крупных странах, где в процессе подготовки или

выполнения таких просьб могут участвовать несколько органов, обеспечить обмен информацией между этими органами.

Государства должны создавать механизмы для распространения среди их соответствующих органов информации о законодательстве, практике и процедурах, касающихся взаимной юридической помощи, а также о порядке направления просьб о такой помощи другим государствам.

Одним из возможных подходов является разработка пособия или руководства по процедуре, предназначенного для соответствующих правоохранительных, следственных и судебных органов. К другим полезным механизмам можно отнести распространение регулярного бюллетеня и проведение совещаний отечественных специалистов с целью обмена новыми данными о судебной практике, законодательстве и общих тенденциях.

В качестве важной меры, способствующей плодотворному сотрудничеству, подчеркивалось также предоставление информации иностранным органам. Государствам следует разработать руководства, касающиеся внутреннего законодательства и процедур в области взаимной юридической помощи, для того чтобы информировать иностранные органы о требованиях, соблюдение которых необходимо для получения помощи. Необходимо обеспечить доступ иностранных органов к любым таким руководствам, например посредством публикации на web-сайте, прямого препровождения соответствующим правоохранительным органам других государств или распространения через УКНПП или другие международные организации.

3.2 Повышение уровня подготовки персонала, участвующего в процессе предоставления взаимной юридической помощи

Эффективное выполнение соглашений и законодательства взаимной юридической помощи невозможно без персонала, обладающего достаточным уровнем знаний в области соответствующего законодательства, принципов и практических методов. Государства должны использовать широкий диапазон методов для обеспечения соответствующей подготовки, позволяющей поддерживать квалификацию на должном уровне, например:

- лекции и выступления, организуемые центральными органами в рамках регулярных учебных курсов или практикумов для работников правоохранительных органов, прокуратуры, судей (магистратов) или других органов юстиции;
- специальные практикумы или семинары, проводимые на национальном, региональном или международном уровнях;
- включение программ по взаимной юридической помощи в учебные планы юридических факультетов или программы повышения квалификации юристов;
- обмен сотрудниками между центральными органами различных стран.

4. Содействие сотрудничеству посредством использования альтернатив официальным просьбам о взаимной юридической помощи

4.1 Важность полицейских каналов в тех случаях, когда не требуются официальные принудительные меры

РГЭ отметила, что, за исключением случаев применения принудительных мер, которые обычно требуют постановления судебного органа⁴, для получения помощи от других государств официальная просьба о взаимной юридической помощи нужна не всегда.

В случаях, когда это возможно, информация или оперативные сведения должны первоначально запрашиваться между учреждениями полиции, что является более быстрым, обходится дешевле и является более гибким по сравнению с направлением официальной просьбы о взаимной правовой помощи. Такие запросы могут осуществляться по каналам Международной организации уголовной полиции/Интерпол, организации Европол, через местных должностных лиц по вопросам связи в области правонарушений, на основании любых применимых меморандумов о взаимопонимании или посредством любых имеющихся официальных и неофициальных региональных механизмов.

4.1.1 В частности, в тех случаях, когда свидетельские показания даются добровольно или являются общедоступными

Несмотря на то что полицейские каналы, как правило, не могут использоваться для принятия принудительных мер от имени запрашивающего государства, такие каналы можно использовать для получения доказательств, предоставляемых добровольно (например, свидетельских показаний) либо имеющихся в документах публичного

⁴ Например, обыск и арест, представление документов, конфискация имущества или получение доказательств от свидетелей, отказывающихся от дачи показаний.

характера или в других общедоступных источниках. И вновь преимущества этого метода перед официальными просьбами состоят в том, что он быстрее и проще. Кроме того, некоторые категории доказательств или информации могут быть получены непосредственно из-за границы, минуя полицейские каналы, например общедоступная информация, имеющаяся в интернете или в других хранилищах документов публичного характера.

4.1.2 Или для того, чтобы ускорить эффективное выполнение неотложных официальных просьб

Многие государства одновременно с направлением официальной просьбы центральным органам могут также разрешить передачу весьма срочных запросов сотрудниками правоохранительных органов в устной форме или по факсу, с тем чтобы можно было осуществить предварительную подготовку или оказать срочную помощь в случаях, не связанных с принятием принудительных мер.

4.1.3 Однако центральный орган всегда следует информировать о предварительных контактах по неофициальным каналам

Для предотвращения дублирования работы в официальной просьбе необходимо указывать о направлении ее копии по неофициальному каналу. Аналогичным образом, в случае предварительного контакта между органами полиции в письме, содержащем просьбу, это следует указать на это и кратко изложить детали.

4.2 Использование совместных следственных групп

В случаях когда правонарушения приобретают транснациональный характер, государства должны использовать совместные следственные группы в составе представителей двух или более государств, например при осуществлении контролируемых поставок наркотиков или при проведении трансграничных операций по наблюдению.

Государствам следует в полной мере использовать преимущества обмена финансовыми сведениями (при соблюдении соответствующих гарантий) между учреждениями, отвечающими за проверку данных о финансовых операциях, и, в случае необходимости, разрабатывать или принимать соответствующее законодательство, позволяющее осуществлять такие меры⁵.

5. Максимальное повышение эффективности путем прямых личных контактов с органами в других государствах

5.1 Поддержание прямых контактов на всех стадиях производств, связанного с направляемой просьбой.

В Докладе 1993 года подчеркивалась важность установления личных контактов для открытия каналов сношений и развития дружественных, доверительных отношений, необходимых для достижения наилучших результатов в деле предоставления взаимной юридической помощи.

РГЭ подтвердила, что личные контакты между сотрудниками центральных органов, работниками прокуратуры и следователями запрашивающих и запрашиваемых государств по-прежнему чрезвычайно важны на каждом этапе процесса предоставления взаимной помощи. С целью содействия этому процессу в просьбе следует четко указать подробные контактные данные, в том числе номер телефона, факса и, если имеется, электронный адрес ответственных должностных лиц. Иногда может оказаться целесообразным до направления просьбы связаться с определенным должностным лицом в запрашиваемом государстве с целью уточнения правовых требований или упрощения процедур. Такие связи могут быть установлены с помощью упомянутых выше полицейских каналов, в том числе посредством существующих сетей полицейских атташе, либо между работниками прокуратуры или сотрудниками центральных учреждений с помощью Справочника по компетентным органам ЮНДКП, либо путем использования таких механизмов, как Европейская судебная сеть ЕС, или менее официальных структур, таких как Международная ассоциация прокуроров, либо просто с помощью личных контактов.

⁵ Несмотря на то что такие обмены являются скорее одним из способов сотрудничества между органами государственного регулирования, чем официальной взаимной юридической помощью, при обмене некоторыми финансовыми сведениями часто часто выявляются признаки серьезных правонарушений, относящихся к юрисдикции органов уголовного правосудия государства-получателя (например, незаконный оборот наркотиков, отмывание денег, коррупция), и могут стать причиной возбуждения в этом государстве соответствующего расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства, в результате чего впоследствии могут быть направлены просьбы о взаимной юридической помощи в целях получения официальных доказательств или конфискации имущества. РГЭ подчеркнула ключевую роль, которую, в дополнение к взаимной юридической помощи, могут играть прямые обмены такими финансовыми сведениями между органами государственного регулирования в оказании содействия выявлению и затем эффективному разбирательству серьезных транснациональных преступлений, и рекомендовала государствам заключать соответствующие двусторонние договоры, договоренности или соглашения, способствующие достижению такого результата.

5.2 Преимущества назначения судей, прокуроров и сотрудников полиции для поддержания связи

РГЭ рекомендует также государствам предпринять такие инициативы, как обмен сотрудниками полиции, судьями или работниками прокуратуры для связи с государствами, с которыми осуществляется значительный обмен по линии взаимной юридической помощи, либо путем откомандирования постоянного сотрудника в центральный орган этой страны, либо посредством краткосрочного обмена сотрудниками. Как показывает опыт, эти инициативы "на местах" позволяют оказывать взаимную юридическую помощь быстрее и эффективнее по сравнению с тем, что обычно возможно посредством "сдержанных" отношений.

6. Составление эффективных просьб о взаимной юридической помощи

Подготовка просьбы о помощи сопряжена с рассмотрением целого ряда требований, например договорных положений (в случае их применения), внутреннего права, требований запрашиваемого государства.

Однако в случае чрезмерной детализации просьба может оказаться столь пространной или иметь настолько инструктивный характер, что это не позволит запрашиваемому государству воспользоваться альтернативными методами достижения желаемого конечного результата. Соответственно, лица, занимающиеся подготовкой просьб, должны руководствоваться следующими основными принципами:

- a) быть предельно конкретными в изложении просьбы;
- b) увязывать проводимое расследование или судебное разбирательство с запрашиваемой помощью;
- c) конкретно указывать вид запрашиваемой помощи; и
- d) по мере возможности, сосредоточиться на конечном результате, а не на методах его достижения (например, для запрашиваемого государства может представиться возможность получить доказательства с помощью постановления о представлении доказательств или иного судебного постановления, а не посредством выдачи ордера на обыск).

Для содействия применению этих основных принципов РГЭ разработала типовые перечни и бланки, которые можно использовать при составлении просьб. В типовых перечнях излагаются как те требования, которым обычно должны отвечать просьбы, так и дополнительные конкретные требования, касающиеся отдельных видов помощи (см. *приложение 4*).

7. Устранение или сокращение числа препятствий для выполнения просьб в запрашиваемом государстве

7.1 Гибкое толкование требований законодательства

В целом государства должны стремиться к всестороннему сотрудничеству друг с другом для обеспечения того, чтобы национальные правоохранительные органы не сталкивались с препятствиями при осуществлении изобличения правонарушителей, которые могут попытаться скрыть свои действия путем сокрытия доказательств и доходов от преступлений в разных государствах. Как указывается ниже, государствам следует изучить вопрос о том, не создает ли их нынешняя система оказания взаимной помощи излишние препятствия для сотрудничества, и по возможности устранить такие препятствия или сократить их число.

Кроме того, те предпосылки для сотрудничества, которые остаются неизменными, следует толковать достаточно широко и таким образом, чтобы это отвечало интересам сотрудничества; следует придерживаться главным образом духа, а не буквы применимых законов и договоров, поскольку в последнем случае это скорее помешает оказанию помощи, нежели будет ему способствовать.

7.2 Сведение к минимуму оснований для отказа и их умеренное применение

Для того чтобы предоставление государствами помощи друг другу носило как можно более широкий характер, следует свести к минимуму основания, на которых в просьбе о помощи может быть отказано, ограничившись лишь теми защитными мерами, которые имеют основополагающее значение для запрашиваемого государства.

Многие из существующих оснований для отказа во взаимной юридической помощи "заимствованы" из законов и практики в области выдачи, где жизнь или свобода того или иного лица может подвергаться очевидной и непосредственной опасности. Государствам следует внимательно изучить эти существующие основания для отказа и определить, нужно ли сохранять их при оказании взаимной юридической помощи. Предметом особой обеспокоенности является принцип признания деяния уголовно наказуемым как в запрашивающем, так и в запрашиваемом Государстве (принцип двойной преступности). Было отмечено расхождение позиций по этому вопросу: одни государства требуют его применения в отношении всех запросов, другие – только в случаях применения принудительных мер, третьи используют это основание для отказа по усмотрению, а четвертые не используют его ни в обязательном порядке, ни по усмотрению. В связи с проблемами, которые могут возникнуть

в результате применения этого принципа к взаимной помощи, РГЭ рекомендовала государствам рассмотреть вопрос об ограничении или отмене применения этого принципа, в частности в тех случаях, когда он является обязательным предварительным условием для оказания юридической помощи.

Также может вызвать проблемы применение принципа *ne bis in idem* в качестве основания для отказа в помощи. Государствам, которые применяют это основание для отказа, следует как можно шире использовать гибкий и творческий подход, с тем чтобы проанализировать и свести к минимуму обстоятельства, при которых в помощи может быть отказано на этом основании, например путем заключения соглашения о том, что запрашивающее государство не будет осуществлять уголовное преследование лица, которое уже подверглось уголовному преследованию за те же деяния в запрашиваемом государстве, что позволило бы предоставить запрашивающему государству информацию для оказания помощи в проведении соответствующего расследования. Некоторые государства вовсе не применяют это основание для отказа, и государства, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о принятии подобного подхода.

Любое основание для отказа нужно применять умеренно и только в случае крайней необходимости.

7.3 Сокращение ограничений на использование доказательств

Обычно доказательства, представленные в ответ на просьбу о взаимной юридической помощи, не могут использоваться для целей, не указанных в просьбе, если только запрашивающее государство не обратится к запрашиваемому государству и не заручится его прямым согласием на какое-либо иное их использование. Однако, чтобы избежать обременительных требований, которые зачастую являются излишними, многие государства стали применять в своей практике предоставления взаимной юридической помощи более упрощенный подход. Например, во многих современных договорах о взаимной юридической помощи вместо этого требуется, чтобы запрашиваемое государство указало, что оно желает ввести какое-либо конкретное ограничение на использование доказательств; если ограничение не считается нужным, оно не должно вводиться⁶.

Такие методы позволяют запрашиваемому государству осуществлять надлежащий контроль в случаях особой важности и в то же время способствуют эффективности взаимной юридической помощи во многих случаях, не связанных с военной или государственной тайной. Государствам следует рассмотреть вопрос о принятии таких современных подходов к ограничениям использования доказательств.

7.4 Обеспечение конфиденциальности в соответствующих случаях

Некоторые государства не в состоянии обеспечить конфиденциальность просьбы, в результате чего о содержании просьбы неправомерным образом узнают субъекты иностранного расследования/судебного разбирательства, что может помешать ведению такого расследования/судебного разбирательства. Конфиденциальность просьбы часто является решающим фактором ее выполнения. Запрашиваемым государствам было рекомендовано при наличии конкретного требования принимать соответствующие меры для обеспечения конфиденциальности просьбы, а в тех случаях, когда на основании законодательства запрашиваемого государства сохранение конфиденциальности невозможно, уведомлять об этом запрашивающее государство как можно раньше и в любом случае уведомлять перед выполнением просьбы, с тем чтобы это государство могло решить, согласно ли оно на выполнение просьбы при отсутствии гарантии конфиденциальности.

7.5 Выполнение просьб в соответствии с процедурами, указанными запрашивающим государством

Важно соблюсти официальные требования относительно доказательности/допустимости доказательств, указанные запрашивающим государством, для обеспечения того, чтобы просьба достигла своей цели. Было отмечено, что несоблюдение таких требований нередко делало бы невозможным использование доказательств в судебном разбирательстве в запрашивающем государстве или, по крайней мере, служило бы причиной задержки (например, когда запрошенный материал приходится возвращать запрашиваемому государству для засвидетельствования/заверения в соответствии с просьбой). Запрашиваемое государство должно делать все возможное для обеспечения соблюдения указанных запрашивающим государством процедур и формальностей в той мере, в какой такие процедуры/формальности не противоречат внутреннему законодательству запрашиваемого государства.

⁶ Еще один подход, являющийся более гибким по сравнению с традиционной нормой, изложенной в этом пункте, используется в ДВЮП ЕС и в Дополнительном протоколе к Конвенции Совета Европы о взаимной помощи в уголовных делах, где стороны согласовали широкий перечень видов использования доказательств, в связи с которыми запрашивающему государству при применении доказательств не нужно каждый раз обращаться за получением согласия (например, для проведения судебного разбирательства, в отношении которого применяются конвенции или протоколы к ним, для других судебных и административных разбирательств, непосредственно связанных с таким судебным разбирательством, или для предотвращения непосредственной и серьезной угрозы общественной безопасности).

Кроме того, государствам рекомендуется рассмотреть вопрос обеспечения гибкости внутреннего законодательства, касающегося допустимости доказательств, в целях преодоления проблем, связанных с использованием доказательств, собранных в иностранном государстве.

7.6 Координация в случаях совпадения юрисдикции нескольких государств

Все более частыми становятся ситуации, когда в отношении некоторых или всех участников правонарушения совпадают юрисдикции более одного государства. В одних случаях наиболее результативной мерой был бы выбор соответствующими государствами какого-либо одного места для уголовного преследования. В других, вероятно, было бы предпочтительным, чтобы одно государство осуществляло уголовное преследование одних участников, а другое или другие государства осуществляли уголовное преследование остальных участников. В целом, в случае совпадения юрисдикции нескольких государств избежать множества просьб о взаимной юридической помощи от каждого государства, обладающего соответствующей юрисдикцией, поможет координация, иначе этого избежать не удастся. При наличии нескольких просьб о предоставлении помощи в рамках одного и того же дела государствам рекомендуется провести тщательные консультации с целью избежания излишней путаницы и дублирования усилий.

7.7 Упрощение процесса предоставления взаимной юридической помощи путем реформирования процедуры выдачи

Некоторые государства по традиции не выдают своих граждан государству, в котором было совершено преступление. Напротив, вместо выдачи такие государства предпочитают осуществлять уголовное преследование своих граждан, в результате чего появляются пространные и запутанные просьбы о предоставлении взаимной юридической помощи с целью получения необходимых доказательств от страны, в которой было совершено преступление.

Отмечающееся за последнее время увеличение числа государств, которые обязуются либо выдавать своих граждан, либо осуществлять их выдачу на временной основе при условии, что любой вынесенный приговор будет исполняться в государстве гражданства соответствующих лиц, снижает потребность во взаимной юридической помощи, которая была бы нужна в противном случае.

Государствам, которые не осуществляют выдачу своих граждан, следует рассмотреть вопрос об отказе от такого подхода. Если это невозможно, то соответствующие государства должны добиваться эффективной координации с целью осуществления вместо выдачи результативного внутреннего уголовного преследования.

7.8 Сотрудничество по вопросам конфискации

Существуют определенные препятствия для оказания помощи в отношении замораживания/наложения ареста и конфискации доходов от преступления. Как отмечалось в докладе РГЭ по конфискации имущества⁷ в отношении замораживания/наложения ареста, получение такой помощи, в случае необходимости, в срочном порядке может оказаться затруднительным из-за определенных задержек, присущих процессу взаимной юридической помощи.

Возникают также проблемы из-за различий в подходах к выполнению просьб о взаимной помощи и в системах конфискации.

Согласно Конвенции 1988 года, государству разрешается выполнять просьбу о замораживании/наложении ареста или конфискации путем прямого приведения в исполнение постановления иностранного компетентного органа или путем возбуждения процедуры разбирательства с целью получения постановления национального компетентного органа. В итоге подходы, применяемые в разных государствах, существенно различаются.

Далее, государства, практикующие получение постановления национального компетентного органа, делают это на основании различных внутренних режимов, регулирующих вопросы конфискации имущества. В одних государствах требуется представить доказательства связи между имуществом, подлежащим конфискации, и правонарушением. Другие государства используют метод оценки или выгоды, согласно которому нужно доказать лишь то, что имущество связано с лицом, обвиняемым или признанным виновным в совершении преступления.

Опыт в этой области очевидно свидетельствует о том, что метод прямого приведения в исполнение постановления иностранного компетентного органа требует намного меньше ресурсов, позволяет избежать дублирования и способен гораздо эффективнее оказывать помощь, запрашиваемую в срочном порядке. В соответствии с выводами РГЭ по конфискации имущества РГЭ настоятельно рекомендовала государствам,

⁷ Рабочая группа экспертов ЮНДКП по эффективному рассмотрению судебных дел о конфискации имущества, Вена, 3–7 сентября 2001 года.

которые этого еще не сделали, принять законодательство, разрешающее прямое приведение в исполнение постановлений иностранных компетентных органов о замораживании/наложении ареста и конфискации.

РГЭ также отметила, что в ряде стран введены или вводятся режимы конфискации в порядке гражданского производства (то есть факт осуждения по уголовному делу как предварительное условие для последующей конфискации не требуется). РГЭ поддержала использование конфискации в порядке гражданского производства как эффективного средства для замораживания/наложения ареста и конфискации. В то же время она признала, что в связи с этим возникают новые проблемы, поскольку в большинстве существующих режимов взаимной юридической помощи конфискации в порядке гражданского производства пока еще не предусмотрена. РГЭ рекомендовала государствам обеспечить применение их режимов взаимной помощи в связи с просьбами об оказании помощи в представлении доказательств или о приведении в исполнение постановления о конфискации в случаях конфискации в порядке гражданского производства. В разработанном РГЭ Типовом перечне учитываются различные внутренние режимы конфискации имущества, что отражено в *приложении 4, Дополнительный типовой перечень сведений, подлежащих включению в просьбы об оказании отдельных видов взаимной юридической помощи.*

Проблемы возникают также при обращении с просьбами о замораживании/наложении ареста и конфискации из-за ненадлежащего сообщения запрашивающему государству информации о необходимости ходатайствования, относительно получения соответствующего постановления национального органа запрашиваемого государства, или об иных правовых требованиях, предъявляемых в запрашиваемом государстве. Чрезвычайно важно заранее информировать запрашивающее государство о необходимости представления любого такого ходатайства, с тем чтобы оно могло представить дополнительные доказательства или информацию, которые могут иметь отношение к таким разбирательствам. Еще раз было подчеркнуто важное значение установления контактов.

РГЭ отметила важность справедливого распределения конфискованного имущества между запрашивающим и запрашиваемым государствами в качестве средства поощрения сотрудничества, в частности с государствами, располагающими весьма ограниченными ресурсами для эффективного выполнения просьб.

7.9 Сокращение препятствий для взаимной юридической помощи, создаваемых третьими сторонами

Обвиняемые или другие лица могут попытаться помешать проведению уголовного расследования или разбирательства с помощью судебного иска, имеющего целью затянуть или сорвать процесс взаимной юридической помощи. Предоставление возможности участия третьей стороны в том или ином судебном разбирательстве, проводимом в связи с выполнением просьбы о взаимной юридической помощи, вполне может иметь принципиальное значение. Вместе с тем, государства должны позаботиться о том, чтобы в тех случаях, когда это допустимо, их правовая база не создавала для третьих сторон благоприятных возможностей для неправомерной задержки оказания помощи или для невыполнения просьбы по техническим причинам.

Кроме того, в настоящее время существует тенденция в области получения свидетельских показаний в запрашиваемом государстве, заключающаяся в отсрочке возражений, основанных на праве запрашивающего государства, до тех пор, пока свидетельские показания не будут переданы запрашивающему государству, с тем чтобы оно могло принять решение о правомерности возражения. Это позволяет избежать вероятности принятия ошибочного решения в запрашиваемом государстве и дает запрашивающему государству возможность принять соответствующее решение по вопросам, относящимся к его собственному праву.

7.10 Проведение предварительных консультаций перед тем, как отказаться от сотрудничества, отсрочить или обусловить его, с целью определения целесообразности таких мер

Если запрашиваемое государство считает, что оно не в состоянии выполнить просьбу, оно, прежде чем официально заявить об отказе, должно проконсультироваться с запрашивающим государством и выяснить, можно ли разрешить возникшие проблемы или изменить просьбу таким образом, чтобы оказание помощи стало возможным. Например, если оказание помощи невозможно из-за проводимого в запрашиваемом государстве расследования или уголовного преследования, можно договориться об отсрочке выполнения просьбы до завершения внутреннего судебного разбирательства. В другом случае в результате проведения консультации просьба об обыске и наложении ареста, которую в соответствии с законодательством запрашиваемого государства непосредственно привести в исполнение невозможно, может быть заменена просьбой о вынесении постановления о представлении доказательств, которая может быть выполнена. Однако, если разрешить вопрос не удастся, следует указать мотивы отказа.

8. Использование современной технологии для более быстрого препровождения просьбы

При препровождении неотложных просьб о взаимной юридической помощи и ответов на них государствам следует как можно шире использовать современные средства связи. В случаях, когда особенно необходимо обеспечить оперативность, использование традиционных, более медленных способов направления просьб (таких, например, как направление письменных документов, скрепленных печатью, по дипломатической почте или по системам почтовой связи) может привести к тому, что сотрудничество не будет осуществлено вовремя. В случае возникновения опасений по поводу возможной утраты доказательств или причинения существенного вреда лицам или имуществу из-за отсутствия оперативного взаимодействия, следует использовать такие средства быстрой связи, как телефон, факс или интернет. Запрашивающее и запрашиваемое государства должны договориться между собой о том, как обеспечить подлинность и безопасность сообщений, передаваемых такими средствами связи, и следует ли подтверждать их просьбой в письменной форме, направленной по обычным каналам. Необходимо подчеркнуть, что в отличие от просьб, касающихся выдачи, прямые сношения между центральными органами по вопросам выполнения просьб о взаимной юридической помощи является нормой.

9. Использование самых современных механизмов для предоставления взаимной юридической помощи

РГЭ отметила возможности современных технологий для более оперативного предоставления помощи по уголовным делам и максимального повышения эффективности процесса взаимной помощи. РГЭ также отметила выводы, сделанные на таких международных форумах, как Европейский союз (Конвенция о взаимной помощи по уголовным делам между государствами – членами Европейского союза от 22 мая 2000 года) и Совет Европы (Конвенция о киберпреступности), касающиеся получения доказательств с помощью видеосвязи и перехвата сообщений, передаваемых по электронной связи.

Государства должны рассмотреть вопрос о присоединении к этим конвенциям в тех случаях, когда это возможно и уместно, и о создании с помощью своего внутреннего законодательства или иным образом потенциала для содействия транснациональному сотрудничеству в следующих областях:

- a) получение доказательств по каналам видеосвязи;
- b) обмен материалами DNA с целью содействия проведению уголовного расследования;
- c) возможность перехвата информации, в том числе в тех случаях, когда процессоры, используемые в сетях связи, находятся на территории запрашиваемого государства, но доступны с территории запрашивающего государства; и
- d) оказание помощи в расследовании компьютерных преступлений, включая:
 - i) оперативное сохранение электронных данных;
 - ii) оперативное обнаружение сохраненных данных трафика;
 - iii) возможность мониторинга электронной связи в режиме реального времени.

10. Максимальное обеспечение наличия и использования ресурсов

10.1 Обеспечение центральных органов надлежащими ресурсами

Для эффективного осуществления программы взаимной помощи она нуждается в надлежащих ресурсах в плане материально-технического обеспечения ее центральных и компетентных органов и соответствующей инфраструктуры. В оптимальном варианте государства должны обеспечивать выделение соответствующих ресурсов на сферу взаимной юридической помощи. В развивающихся странах, где существуют множество других насущных потребностей в ресурсах, оптимальные уровни ресурсов не всегда достижимы.

10.2 Получение содействия со стороны запрашивающего государства

Однако возможны и другие творческие подходы, которые можно использовать при решении проблем, связанных с обеспечением ресурсами. В частности, не исключено, что запрашиваемому государству для выполнения просьбы "потребуется обратиться за содействием к запрашивающему государству". Примеры видов помощи, за которой можно обратиться к запрашивающему государству, включают предоставление персонала или оборудования, которые будут использоваться при выполнении просьбы, оплату услуг частного адвоката или полное или частичное покрытие общих расходов. Некоторые государства сочли полезным направлять в запрашивающее государство сотрудника для оказания содействия в надлежащей подготовке и составлении запроса о предоставлении помощи.

10.3 Распределение средств

Распределение конфискованного имущества между запрашивающим и запрашиваемым государствами является важным стимулом сотрудничества и обеспечения дополнительных ресурсов. РГЭ отметила, что в настоящее время договоренности между государствами о распределении имущества находят поддержку в таких многосторонних документах, как Палермская конвенция⁸. Группа призывает государства, способные сделать это, более широко использовать в таких целях возможности, связанной с распределением имущества.

10.4 Обеспечение оптимального лингвистического потенциала

Один из специальных вопросов, касающихся ресурсов, заключался в необходимости обеспечения лингвистического потенциала центрального органа. Оптимальным для обеспечения такого потенциала является подбор для работы в центральном органе персонала, владеющего двумя или более языками. Это расширяет возможности для неофициальных контактов, а также в плане рассмотрения и изложения просьбы. Доступ к надежным службам письменного перевода также имеет решающее значение для обеспечения того, чтобы письменные переводы исходящих просьб были точными и правильно отражали оригинал документа, а также при рассмотрении поступающих просьб, если сопровождающий их перевод оказывается некачественным.

В то же время некоторые государства могут не иметь возможности для найма персонала, владеющего двумя или более языками, или для получения беспрепятственного доступа к службам перевода в силу географических или культурных причин или из-за отсутствия ресурсов. В таких случаях для разрешения лингвистических проблем нужно искать творческие подходы. В качестве отдельных примеров можно было бы привести обращение за помощью к другим государственным ведомствам или зарубежным представительством либо, в зависимости от обстоятельств, к запрашивающему или запрашиваемому государству.

11. Роль Организации Объединенных Наций в содействии эффективному предоставлению взаимной юридической помощи

ЮНДКП и ЦМПП играют признанную и авторитетную роль в оказании содействия запрашивающим государствам в осуществлении конкретных международных конвенций: ЮНДКП – о контроле над наркотиками, а ЦМПП – о транснациональной организованной преступности, после того как эта последняя Конвенция вступит в силу. Такая деятельность включает оказание помощи: в разработке законодательства, типового законодательства, например, по вопросам взаимной юридической помощи, конфискации имущества, защиты свидетелей и внутреннего использования доказательств, полученных от других государств; в подготовке сотрудников прокуратуры и судебных органов; а также проведение региональных и межрегиональных юридических практикумов для специалистов по разрешению конкретных проблем.

11.1 Координация технической помощи

РГЭ признала также важную роль ЮНДКП/ЦМПП в работе со своими партнерами в области, во-первых, оказания помощи в создании действенных центральных органов и, во-вторых, координации сотрудничества и усилий по подготовке кадров на национальном, субрегиональном и региональном уровнях. При этом РГЭ подчеркнула важность использования опыта специалистов, повседневно занимающихся вопросами теории и практики в области взаимной юридической помощи, установления контактов между ними и государствами, нуждающимися в подготовке кадров, и систематизации этих усилий в рамках программы расширения партнерства.

11.2 Обновление Справочника Организации Объединенных Наций по компетентным органам в области предоставления взаимной юридической помощи

РГЭ предложила государствам своевременно сообщать точные и достоверные сведения об их центральных органах в целях направления или выполнения запросов о взаимной юридической помощи согласно статье 7 Конвенции 1988 года, а также настоятельно рекомендовала ЮНДКП действовать совместно с соответствующими государствами, помогая им в обеспечении как можно более полезного использования Справочника ЮНДКП по центральным органам для повседневного международного сотрудничества по конкретным вопросам.

⁸ Подпункт b) пункта 3 статьи 14.

11.3 Соответствие между Конвенцией 1988 года и Конвенцией Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности

Отмечая схожесть основных требований относительно оказания взаимной помощи, содержащихся в Конвенции 1998 года и в Палермской конвенции 2000 года, а также работу в области оказания юридической помощи, проделанную ЮНДКП и ЦМПП, РГЭ настоятельно рекомендовала ЦМПП и ЮНДКП тесно сотрудничать друг с другом в деле содействия государствам в выполнении ими своих обязательств по оказанию взаимной юридической помощи на основании этих конвенций.

11.4 Разработка учебных материалов

РГЭ отметила, что ЮНДКП занимается подборкой, индексацией и публикацией всех законодательных актов о контроле над наркотиками, включая законодательство о борьбе с отмыванием денег. Это законодательство имеется также на web-сайте УКНПП. РГЭ рекомендовала ЮНДКП осуществлять сбор и компиляцию всех действующих в государствах руководств для запрашивающих органов иностранных государств и учебных материалов, разрабатываемых в этой сфере деятельности (например, Учебная программа Университета Содружества по международному сотрудничеству в борьбе с преступностью, согласованные учебные мероприятия для судей из Испании, Португалии и Франции и т.д.). Затем эти материалы с согласия их поставщиков могут быть опубликованы на web-сайтах УКНПП и его партнеров с соответствующими перекрестными ссылками.

РГЭ рекомендовала ЮНДКП/ЦМПП, Секретариату Содружества, ЕС, региональным организациям и другим заинтересованным партнерам организовывать проведение регулярных совещаний специалистов по оказанию взаимной юридической помощи с целью обсуждения изменений в законодательстве, политике и практике в области оказания взаимной помощи.

ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ-ПЕРЕЧНИ

И

БЛАНКИ

**ДЛЯ НАДЛЕЖАЩЕГО СОСТАВЛЕНИЯ ПРОСЬБЫ
ОБ ОКАЗАНИИ ВЗАИМНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ**

ТИПОВЫЕ ПЕРЕЧНИ СВЕДЕНИЙ И БЛАНКИ ДЛЯ НАДЛЕЖАЩЕГО СОСТАВЛЕНИЯ ПРОСЬБЫ ОБ ОКАЗАНИИ ВЗАИМНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

ПОЯСНИТЕЛЬНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ

Нижеследующие Общий и Дополнительный типовые перечни предназначены для обеспечения общего руководства при составлении просьб относительно международной взаимной юридической помощи по уголовным делам.

Общий типовой перечень касается основного содержания всех просьб о взаимной юридической помощи. Дополнительные типовые перечни касаются содержащихся в просьбе дополнительных сведений, необходимых для эффективного выполнения просьб об производстве обыска и выемки, о представлении документов, получении свидетельских показаний/доказательств, временной передаче заключенных лиц для дачи показаний, предварительном наложении ареста/замораживании или конфискации после вынесения приговора.

Требования относительно формы и содержания просьбы могут значительно различаться в зависимости от законодательства запрашиваемого государства и применимых договоров о взаимной юридической помощи (ДВЮП); в отдельных случаях эти требования могут быть или более или менее строгими по сравнению с теми, которые приводятся в настоящем докладе. Должностным лицам, занимающимся составлением просьбы, в случае каких-либо сомнений, рекомендуется обращаться в центральный орган запрашиваемого государства за получением более подробной информации.

Бланки I и II составлены другими органами и воспроизводятся с их разрешения⁹.

⁹ Бланк I **ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ДЛЯ СУДЕБНЫХ ПОРУЧЕНИЙ** (совместное решение от 29 июня 1998 года, принятое Советом на основании статьи К.3 Договора о Европейском союзе и касающееся лучшей практики в области взаимной юридической помощи по уголовным делам, *Official Journal L191, 07/07/1998, pp. 0001-0003*).

Бланк II **АПОСТИЛЬ**, Гагская конвенция об отмене требования о легализации иностранных публично-правовых документов от 5 октября 1961 года.

Типовой перечень сведений общего характера, подлежащих включению в просьбу об оказании взаимной юридической помощи

Просьба должна включать следующее:

- Название**
Название учреждения/органа, представляющего или направляющего просьбу, и органа, проводящего расследование, уголовное преследование или судебное разбирательство в запрашивающем государстве, включая контактные данные учреждения/органа, представляющего или направляющего просьбу, и, за исключением случаев, когда это неуместно, ☞ соответствующего должностного лица/прокурора, ведущего расследование, и/или работника судебного органа (бланк I)
- Предварительные сношения**
Подробные сведения о любых предварительных сношениях между должностными лицами запрашивающего и запрашиваемого государств по существу просьбы
- Использование других каналов**
Если копия просьбы была направлена или направляется по другим каналам, это нужно пояснить в просьбе
- Подтверждение получения просьбы**
Титульный лист, содержащий бланк подтверждения в получении, который должен быть заполнен и возвращен запрашивающему государству (см. бланк I)
- Указание о срочности и/или установлении срока**
Ясное указание о конкретном порядке срочности или о допустимом сроке, в течение которого требуется выполнить просьбу, и указание причины для такой срочности или установления такого срока
- Конфиденциальность**
Ясное указание о необходимости обеспечения конфиденциальности и причины для этого, а также требование о проведении консультаций с запрашивающим государством перед осуществлением просьбы в случае невозможности обеспечения конфиденциальности
- Правовая основа для просьбы**
Указание основы для обращения с просьбой, например двусторонний договор, многосторонняя конвенция или схема, либо, при отсутствии таковых, на основе взаимности
- Краткое изложение соответствующих фактов**
Краткое изложение соответствующих фактов по делу, включая, насколько это возможно, полные сведения о личности предполагаемого правонарушителя (правонарушителей)
- Описание правонарушения и применимого наказания**
Описание правонарушения и применимого наказания с приложением выдержки из законодательства запрашивающего государства или копии ☞☞ соответствующих положений
- Описание запрашиваемого доказательств/запрашиваемой помощи**
Описание с использованием конкретных терминов запрашиваемых доказательств или иной запрашиваемой Помощи
- Четкая связь между производством по делу и запрашиваемыми доказательствами/помощью**
Четкое и точное пояснение связи между расследованием, уголовным преследованием или судебным разбирательством и запрашиваемой помощью (то есть описание того, какое отношение к делу имеют запрашиваемые доказательства или иная помощь)
- Описание процедур**
Описание процедур, которым должны следовать органы запрашиваемого государства при выполнении просьбы для обеспечения того, чтобы просьба достигла своей цели, включая любые специальные процедуры, обеспечивающие допустимость любых полученных доказательств в запрашивающем государстве, с указанием причин, в силу которых такие процедуры требуются
- Присутствие должностных лиц из запрашивающего государства при выполнении просьбы**
Указание о том, желает ли запрашивающее государство, чтобы его должностные лица или другие соответствующие лица присутствовали при выполнении просьбы или принимали в этом участие, и изложение причины, в силу которой это требуется
- Язык**
Все просьбы о предоставлении помощи должны быть составлены на языке, указанном запрашиваемым государством, или должны сопровождаться заверенным письменным переводом на этот язык

Примечание: Если становится очевидным, что просьба или совокупность просьб какого-либо определенного государства сопряжены со значительными или чрезмерными расходами, запрашивающее и запрашиваемое государства должны провести консультацию с целью определения порядка и условий выполнения просьбы и порядка распределения расходов

Дополнительный перечень сведений, подлежащих включению в просьбу об оказании взаимной юридической помощи

ОБЫСК И ВЫЕМКА

В случае обращения с просьбой об обыске и наложении ареста просьба должна включать следующее:

- Как можно более конкретное описание места проведения обыска, а также документов или предметов, подлежащих выемке, включая, если речь идет о документах, указание о том, за какой период времени
- Разумные основания полагать, что запрашиваемые документы или предметы находятся в указанном в просьбе месте на территории запрашиваемого государства
- Разумные основания полагать, что данные документы или предметы послужат доказательством совершения правонарушения, в связи с которым проводится расследование или судебное разбирательство в запрашивающем государстве
- Объяснение по поводу того, почему менее обременительные способы получения документов или предметов являются неприемлемыми
- Указание любых конкретных требований, связанных с проведением обыска или выемкой
- Любая известная информация о третьих сторонах, которые могут обладать в отношении собственности, подлежащей обыску или выемке

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ

В случае обращения с просьбой о представлении документов просьба должна включать следующее:

- Поскольку, как правило, требуется постановление суда, особенно важно представить как можно более конкретное описание документов, подлежащих представлению а также их значение для дела
- Указание места нахождения запрашиваемых документов и/или лица, у которого они находятся
- Уточнение у запрашиваемого государства любых дополнительных требований касающихся представления документов
- В случае просьбы о представлении документов в электронной форме следует в ходе консультаций с запрашиваемым государством обсудить риск стирания или уничтожения документа. В таком случае могут потребоваться оперативные и безопасные средства сохранения документа, например специальное постановление о сохранении информации или об обыске и выемке
- Указание о том, достаточно ли будет представление простой или заверенной копии документов; если представление таких копий недостаточно, то указание причины, в силу которой требуется представление оригиналов документов
- Если документы необходимо засвидетельствовать или заверить, указать форму засвидетельствования/заверения подлинности, по возможности используя для этого прилагаемый бланк свидетельства (см. бланк II)
- Указание на возможность в будущем предъявления каких-либо требований в отношении запрашиваемых документов, например, требований о юридических профессиональных привилегиях

ПОЛУЧЕНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ/ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В случае просьбы о получении показаний или доказательств просьба должна содержать следующее:

- Личные данные и место нахождения лица, у которого необходимо получить показания или доказательства
- Указание процедуры получения (например, под присягой или при соблюдении каких-либо соответствующих мер предосторожности) и передачи (например, в устной форме, в форме дословной записи, записи на видеопленке, по каналам видеосвязи) доказательства; а также о том, желают ли органы запрашиваемого государства участвовать в этом процессе, в какой форме и почему
- Если должностные лица запрашивающего государства не будут принимать участие, то необходимо приложить список тем, которые должны быть охвачены, и конкретных вопросов, которые нужно задать, включая контактные данные лица в запрашивающем государстве, если во время допроса потребуется проконсультироваться по телефону
- В случае получения свидетельских показаний по каналам видеосвязи изложение причин, в силу которых предпочтение было отдано видеосвязи, а не личному присутствию свидетеля в запрашивающем государстве, и указание контактных данных лица в запрашивающем государстве для проведения консультаций относительно процедур, которым надлежит следовать
- Если требуется присутствие представителей защиты в запрашивающем государстве, четкое указание об этом с изложением соответствующих причин

ВРЕМЕННАЯ ПЕРЕДАЧА ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ, ДЛЯ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ

В случае просьбы о временной передаче лиц, содержащихся под стражей, для дачи показаний просьба должна содержать следующее:

- Объяснение каким образом данное лицо может помочь уголовному расследованию или судебному разбирательству
- Указание на наличие согласия лица на прибытие в запрашивающее государство, или запрос запрашиваемому государству о получении такого согласия
- Гарантию того, что в случае передачи содержащегося под стражей лица запрашивающему государству, он будет постоянно содержаться под стражей
- Гарантию того, что содержащееся под стражей лицо будет возвращено в запрашиваемое государство как можно скорее после того, как его/ее помощь больше не требуется для целей просьбы, или в иной срок согласно договоренности между соответствующими государствами
- В той мере, в какой это требуется в запрашиваемом государстве, гарантию того, что в запрашивающем государстве содержащееся под стражей лица не будет взято под стражу, подвергнуто уголовному преследованию и наказанию за какое-либо правонарушение, совершенное до его/ее прибытия в запрашивающее государство
- Гарантию того, что заключенный будет возвращен в запрашиваемое государство без использования процедуры выдачи
- Контактные данные лица в запрашивающем государстве для целей консультаций по любым соответствующим вопросам, включая включение срока нахождения лица в запрашивающем государстве в общий срок его содержания под стражей, договоренности о материально-техническом обеспечении и расходах, связанных с его передачей, а также любые другие соответствующие предварительные условия

НАЛОЖЕНИЕ ПРЕДАВРИТЕЛЬНОГО АРЕСТА/ЗАМОРАЖИВАНИЕ ИЛИ КОНФИСКАЦИЯ ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА

В случае просьбы о наложении предварительного ареста/замораживании или конфискации после вынесения приговора:

- Определить конкретные требования законодательства запрашиваемого государства процессуального и материального характера, соблюдение которых необходимо для выполнения просьбы запрашивающего государства о наложении предварительного ареста/замораживании или конфискации после вынесения приговора, например, может ли запрашиваемое государство прямо приводить в исполнение постановления, вынесенные в запрашивающем государстве, необходимо ли возбуждение внутреннего судебного разбирательства для вынесения постановления от имени запрашивающего государства и необходимость вынесения обвинительного приговора в качестве предпосылки для конфискации
- Если запрашиваемое государство должно возбудить внутреннее судебное разбирательство, определить, какие доказательства нужны запрашиваемому государству для вынесения своего собственного постановления о замораживании/наложении ареста в целях сохранения имущества от имени запрашивающего государства или для вынесения своего собственного постановления о конфискации имущества после того, как будет вынесен приговор. В частности, запрашивающее государство должно определить, в какой мере в запрашиваемом государстве требуется доказать связь между имуществом, подлежащим замораживанию/наложению ареста или конфискации, и правонарушением или между имуществом и обвиняемым или осужденным собственником имущества (в зависимости от обстоятельств) и какие доказательства оно должно представить на основании законодательства запрашиваемого государства для установления такой связи
- Указание контактных данных лица в запрашивающем государстве, с которым можно было бы консультироваться по поводу правовых требований, стратегических вопросов или вопросов материально-технического обеспечения

Если запрашивающее государство может прямо привести в исполнение постановление, вынесенное в запрашивающем государстве, просьба должна включать следующее:

- Копию постановления в приемлемой для запрашиваемого государства форме или такую другую информацию, которую оно может запросить
- В случае постановления о конфискации описание судебного разбирательства в запрашивающем государстве, в результате которого было вынесено это постановление, состав участников и гарантию того, что постановление является окончательным
- Любую информацию о третьих сторонах, которые могут иметь право на имущество, подлежащее замораживанию/наложению ареста или конфискации

Если запрашиваемое государство не может прямо привести в исполнение постановление, вынесенное в запрашивающем государстве, и получило просьбу о вынесении постановления о наложении предварительного ареста/замораживании и конфискации в ходе внутреннего судебного разбирательства, то эта просьба должна включать следующее:

- Как можно более точное описание имущества, подлежащего аресту/замораживанию или конфискации
- Конкретную информацию, в которой содержатся разумные основания полагать, что (в зависимости от законодательства запрашиваемого государства) имущество:
 - принадлежит лицу, обвиняемому или осужденному за совершение преступления; либо
 - использовалось при совершении преступления или было прямо или косвенно получено в результате его совершения
- Любую информацию о третьих сторонах, которые могут иметь право в отношении имущества, подлежащего замораживанию/наложению ареста или конфискации

Бланк I

**СОПРОВОДИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ ВСЕХ ПРОСЬБ
О ВЗАИМНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ**

ПРОСЬБА

(Заполняется органом запрашивающего государства)

Дело:

Номер дела: _____ Фамилия (фамилии) подозреваемого (подозреваемых): _____

Орган, с которым можно поддерживать контакт в связи с просьбой:

Организация: _____ Адрес: _____ Страна: _____
Название: _____ Функции: _____ Язык: _____
Номер телефона: _____ Номер факса: _____ Электронная почта: _____

Срок выполнения:

- Настоящая просьба является срочной
 Просьба выполнить эту просьбу до: (дата) _____

Основания для установления срока:

Дата: _____ Подпись: _____

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ПРОСЬБЫ

(Заполняется органом запрашиваемого государства)

Регистрация

Регистрационный номер: _____ Дата: _____

Орган, получающий просьбу

Организация: _____ Адрес: _____ Страна: _____
Название: _____ Функции: _____ Язык: _____
Номер телефона: _____ Номер факса: _____ Электронная почта: _____

Орган, с которым можно связаться по вопросу о выполнении просьбы

- Тот же, что указан выше
 Другой:

Организация: _____ Адрес: _____ Страна: _____
Название: _____ Функции: _____ Язык: _____
Номер телефона: _____ Номер факса: _____ Электронная почта: _____

Срок выполнения

- Срок выполнения _____
 Будет соблюден
 Не будет соблюден. Причины: _____

Дата: _____ Подпись: _____

**ПРОСЬБА ПО ПОЛУЧЕНИИ ЗАПОЛНИТЬ ДАННЫЙ БЛАНК И НАПРАВИТЬ ЕГО
ПО ФАКСУ № :**

Бланк II

АПОСТИЛЬ

(Гаагская конвенция от 5 октября 1961 года)

1. Страна: _____
Настоящий публично-правовой документ
2. подписан _____
3. действующим в качестве _____
4. имеющим печать/штамп _____
зарегистрировано
5. в _____ 6. (дата) _____
7. кем _____
8. под номером _____
9. Печать/штамп: _____ 10. Подпись: _____

Примечание: В тех случаях, когда требуется засвидетельствование подлинности иностранных публично-правовых документов, в Гаагской конвенции от 5 октября 1961 года об отмене требования о легализации иностранных публично-правовых документов, участниками которой в настоящее время являются 74 государства¹⁰, предусматривается упрощенный и быстрый способ регистрации такого засвидетельствования путем "апостиля", приложенного к данной Конвенции.

¹⁰ В настоящее время участниками Конвенции являются следующие государства: Австралия, Австрия, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла, Германия, Гренада, Греция, Израиль, Италия, Ирландия, Испания, Казахстан, Кипр, Китай (только Специальный административный район Гонконг и Специальный административный район Макао), Колумбия, Латвия, Лесото, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Намибия, Нидерланды, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Словакия, Словения, Турция, Суринам, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Тонга, Тринидад и Тобаго, Турция, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Югославия, Южная Африка, Япония.

Приложения

Приложение 1

Задача РГЭ и вопросы, подлежащие рассмотрению

Для того чтобы помочь государствам эффективнее осуществлять положения международных договоров о контроле над наркотиками и связанных с ними соглашений в области внутренней и международной деятельности, касающиеся предоставления взаимной юридической помощи (ВП), нужно:

1. Определить правовые, систематические и оперативные проблемы, затрудняющие эффективное предоставление ВП.
2. Выработать наилучшие практические методы преодоления этих проблем с учетом факторов, способствовавших успеху, и извлеченных уроков в области ВП на данный момент.
3. Рассмотреть и обновить доклад Рабочей группы экспертов УКНПП по взаимной юридической помощи и соответствующему сотрудничеству, Вена, 15–19 февраля 1993 года (E/CN.7/1993/CRP.13).
4. Разработать какие-либо дополнительные руководящие принципы, необходимые для:
 - a) дальнейшего ускорения выполнения каждого основного вида просьбы о ВП, повышения его полезности и результативности (с точки зрения успешных результатов конфискации имущества и уголовного преследования);
 - b) извлечения максимальной выгоды из ВП иным образом; и
 - c) сведения к минимуму расходов и рисков, с которыми обычно сопряжен процесс направления и выполнения просьб о ВП.
5. Разработать типовой контрольный перечень наилучших практических методов в конкретных областях с целью помочь сотрудникам системы правосудия составлять, направлять и выполнять каждый вид просьбы о ВП быстро и наиболее приемлемым и эффективным образом.

Подлежащие рассмотрению вопросы, касающиеся факторов успеха, извлеченных уроков и наилучших практических методов

Составление и выполнение просьб о ВП

- совершенствование сбора доказательств у лиц, желающих/не желающих давать показания (в том числе с помощью видеосвязи)
- содействие передаче лиц, находящихся на свободе или в заключении, с целью оказания помощи в проведении уголовного расследования или для дачи свидетельских показаний
- совершенствование методов проведения обысков и наложения ареста на международном уровне
- обеспечение более оперативного и более надежного выявления или розыска доходов или иного соответствующего имущества
- обеспечение как можно более раннего замораживания, ареста и конфискации всех доходов или имущества равной ценности
- обеспечение соответствующего негласного (оперативного) наблюдения за деятельностью и связями правонарушителя или подозреваемого
- содействие представлению вещественных доказательств, документов, регистрационных записей (например, банковских, финансовых, корпоративных, государственных)
- использование других, а также новых и появляющихся видов ВП и достижение наилучших результатов

Соответствующие вопросы

- эффективные меры в области планирования, координации и коммуникации в отношении просьб о ВП
- преодоление препятствий, связанных с различиями между правовыми системами (материального, процессуального, практического характера и т. д.)

- подход к суверенитету в зависимости от реальных обстоятельств – в большей мере делиться суверенитетом при оказании ВП по конкретным делам и тем самым укреплять его в целом
- максимальное повышение приемлемости результатов выполнения просьб – повышение процессуальной гибкости
- сокращение времени между получением просьбы и направлением ответа
- сведение к минимуму и повышение качества выполнения срочных просьб
- улучшение обеспечения ВП ресурсами и одновременно сведение к минимуму расходов/рисков и т. д. (для запрашиваемых государств)
- обеспечение, распространение и поддержание соответствующих навыков и ноу-хау в области ВП,
- налаженные каналы осуществления повседневного взаимодействия по вопросам ВП на местном/международном уровне между странами/органами
- обеспечение соответствующих правовых полномочий национальных органов для санкционирования, направления или выполнения просьб о ВП
- прочие вопросы, которые могут быть предложены участниками

Приложение 2

Участники РГО

ФАМИЛИЯ	АДРЕС	ТЕЛЕФОН/ФАКС/ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА
CONTRERAS SALDIVAR Gabriel	Director of International Legal Assistance Attorney-General's Department Attorney General's Office Ignacio Vallarta no 1, 4 th floor Colonia Tavacalera Mexico, D.F	Тел.: +52-55-53462037 Факс: +52-55-53462354/55 dgalipgr@pgr.gob.mx gcontrer@pgr.gob.mx
CUTHBERTSON Shannon	Principal Legal Officer, International Branch, Criminal Justice Division, Attorney-General's Department Canberra, ACT, 2601 Australia	Тел.: +612 62506674 Факс: +612 62505457 Shannon.cuthbertson@ag.gov.au
DE GROOT Selma K.	Senior Legal Policy Officer Int. Legal Assistance Office, Ministry of Justice, Int. Criminal Law Affairs and Drugs Policy Dep. P.O. Box 20301, Schedeldoekshaven 100 2500 EH The Hague The Netherlands	Тел.: +31 70 370 7064 Факс: +31 70 370 7945 sqroot@best-dep.minjus.nl
d'OLIVEIRA Jan	Deputy National Director of Public Prosecutions P.O. Box 752 Pretoria 0001 South Africa	Тел.: +27-12-3175060 Факс: +27-12-323 5148 sdpienaar@npa.gov.za
GOOM Sarah	Senior Lawyer Advisory and International Division Treasury Solicitor's Office, HM Customs & Excise, 22 Upper Ground, SE1 9 PJ London United Kingdom	Тел.: +44-207-865-5076 Факс: +44-207-865-5654 sarah.qoom@hmce.gsi.gov.uk
HARRIS Kenneth	Department of Justice Office of International Affairs, Criminal Division Washington DC 20530 USA	Тел.: +1 2025140036 Факс: +1 202 5140080 Kenneth.Harris@usdoj.gov
HARRIS Lorna	UK Central Authority Home Office, 50, Queen Anne's Gate London SW1H 9AT United Kingdom	Тел.: +44 207 2734083 Факс: +44 207 273 4422 Lorna.Harris@homeoffice.gsi.gov.uk
MOHAMMED Abba Bello	Legal Adviser Ministry of Police Affairs 8 th floor, Fed Secretariat P.M.B. 041, Abuja Nigeria	Тел.: +234 9 5234780, 4131418 0803-3141190 Факс: +234 9 5234799 abbamohammed@yahoo.com
PROST Kimberly	Deputy Director Constitutional and Legal Affairs Division, Head, Criminal Law Unit, Commonwealth Secretariat, Marlborough House London SW1Y 5HX United Kingdom	Тел.: +44-2077476420 Факс: +44-20 7839 3302 K.PROST@commonwealth.int

PASCAL Jean-Francois	Avocat Général at the Court of appeal of Aix-en-Provence, Palais de Justice Place de Verdun F-13100 Aix-en-Provence France	Тел.: +33442338023 Факс: +33.4 42 33 80 66 Jean-Francois.Pascal@ustice.fr
ROYKAEW Pravit	Provincial Chief State Attorney Office of the Attorney General International Affairs Department Ratchadapisek Road Bangkok 10900 Thailand	Тел.: +66-2-5412945 Факс: +66-2-5412999 Rpravit@yahoo.com
THOM Gertel	Attorney-General, Antigua and Barbuda Minister of Justice and Legal Affairs Office of the Attorney General Redcliffe Street, PO Box 3250 St. John's, Antigua, West Indies	Тел.: +1 268 462 8867, 6037 Факс: +1 268 462 2465 +1 2685621879 legalaffairs@candw.ag
VEVIA ROMER Isabel	Deputy Vice-Director for International Judicial Cooperation of the Ministry of Justice C/San Bernardo 21/45 28015 Madrid Spain	Тел.: +34 91 3904468 Факс: +34 91 3904457 i.vevia@sb.mju.es
WELLS Andrew (EWG Moderator)	Senior Legal Adviser United Nations International Drug Control Programme Vienna International Centre P.O. Box 500, A-1400 Vienna, Austria	Тел.: +43-1-26060-4134/5669 Факс: +43-1-26060-5865 andrew.wells@undcp.orci
LABORDE Jean-Paul	Chief of Section, Commission Secretariat and Legal Affairs Branch United Nations Centre for International Crime Prevention Vienna International Centre P.O. Box 500, A-1400 Vienna, Austria	Тел.: +43-1-26060-4207/3484 Факс: +43-1-26060-5841 Jean-Paul.Laborde@cicp.un.or.at
GONZALES-RUIZ Samuel	Inter-Regional Adviser United Nations Centre for International Crime Prevention Vienna International Centre P.O. Box 500, A-1400 Vienna, Austria	Тел.: +43-1-26060-4158 Факс: +43-1-26060-5898 samuel.gonzales-ruiz@cicp.un.or.at
HÖLGE Kristian	Regional Legal Adviser UNDCP Bogotá Apartado Aéreo 091369 Bogotá Colombia	Тел.: +57-1-2142412, 2758950 Факс: +57-1-6566025 khoelag@hotmail.com , kristian.hoelge@undcp.org.co
DAAMEN Ingeborg	Associate Expert United Nations International Drug Control Programme Vienna International Centre P.O. Box 500, A-1400 Vienna, Austria	Тел.: +43-1-26060-4482 Факс: +43-1-26060-5865 inqueborg.daamen@undcp.org
BARDET Celine	Associate Expert United Nations Centre for International Crime Prevention - Vienna International Centre P.O. Box 500, A-1400 Vienna, Austria	Тел.: +43-1-26060-4093 Факс: +43-1-26060-5933 Celine.bardet@undcp.org

Приложение 3 – Перечень двусторонних договоров о взаимной юридической помощи, заключенных странами, эксперты которых входили в РГЭ

Антигуа и Барбуда	Австралия	Канада	Франция	Франция (продолж.)	Мексика	Нидерланды	Нигерия	Испания	Таиланд	Соединенное Королевство	Соединенные Штаты	Южная Африка
Соединенные Штаты	Аргентина Австрия Канада Эквадор Финляндия Франция Гонконг Венгрия Индонезия Израиль Италия Корея Люксембург Мексика Монако Нидерланды Филиппины Португалия Испания Швеция Швейцария Соединенное Королевство Соединенные Штаты	Австрия Аргентина Австралия Багамские Острова Бельгия Бразилия Китай Чешская Республика Франция Греция Гонконг Венгрия Индия Израиль Италия Ямайка Корея Мексика Нидерланды Норвегия Перу Польша Португалия Румыния Россия Южная Африка Испания Швеция Швейцария Таиланд Тринидад и Тобаго Украина Соединенное Королевство Уругвай Соединенные Штаты	Алжир Аргентина Австрия* Бельгия* Босния и Герцеговина Бразилия Буркина-Фасо Канада Камерун Центрально-африканская Республика Чад Колумбия Конго Кот-д'Ивуар Хорватия* Куба Джибути Доминик. Республика Египет Финляндия* Габон Германия* Гонконг Венгрия* Индия Израиль Корея Литва Люксембург* Македония* Мадагаскар Мали Маврикий Мексика Марокко Монако Нидерланды* Нигерия Парагвай Португалия* Румыния* Сан-Марино Сенегал Словения* Испания* Швеция*	Швейцария* Таиланд Того Тунис Соединенное Королевство* Соединенные Штаты Уругвай Южная Африка	Австралия Канада Колумбия Коста-Рика Чили Сальвадор Франция Греция Гватемала Никарагуа Панама Перу Португалия Испания Соединенное Королевство Соединенные Штаты Уругвай Венесуэла	Австралия Канада Франция* Суринам Соединенные Штаты Гонконг	Эфиопия Пакистан Индия Иран Россия Соединенное Королевство Соединенные Штаты	Аргентина Австралия Боливия Канада Чили Колумбия Доминик. Республика Сальвадор Франция* Венгрия* Корея Литва Мексика Марокко Панама Португалия* Россия Тунис Соединенные Штаты Уругвай Югославия	Канада Франция Норвегия Соединенное Королевство Соединенные Штаты	Аргентина Австралия Багамские Острова Бахрейн Барбадос Канада Эквадор Индия Италия* Малайзия Мексика Нидерланды* Нигерия Панама Саудовская Аравия Швеция* Испания* Таиланд Уругвай Соединенные Штаты	Антигуа и Барбуда Аргентина Австралия Австрия Багамские Острова Барбадос Канада Эквадор Бельгия Бразилия Канада Кайман острова Чешская Республика Доминика Эстония Франция Греция Гренада Гонконг Венгрия Израиль Италия Ямайка Корея Латвия Литва Люксембург Мексика Марокко Нидерланды Нигерия Панама Филиппины Польша Румыния Сент-Кристофер и Невис Сент-Люсия Сент-Винсент и Гренадины Южная Африка Испания Швейцария Таиланд Тринидад и Тобаго Турция Украина Соединенное Королевство Уругвай	Алжир Канада Франция Египет Лесото Соединенные Штаты Замбия

См. примечания

См. примечания

ПРИМЕЧАНИЯ

к Перечню двусторонних договоров о взаимной юридической помощи, заключенных странами, эксперты которых входили в РГЭ

- **Затемненные** названия стран означают, что эти страны заключили двусторонние договоры о взаимной юридической помощи, но еще не ратифицировали их.
- Государства, помеченные красным цветом, не являются участниками Конвенции 1988 года.
- Государство **Антигуа и Барбуда** приняло Закон о взаимной юридической помощи в 1993 году. Этот закон позволяет Антигуа и Барбуде предоставлять взаимную юридическую помощь всем странам Содружества без необходимости заключать договоры. В состав Содружества входят 54 государства, включая: Австралию, Антигуа и Барбуду, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвану, Бруней-Даруссалам, Вануату, Гайану, Гамбию, Гану, Гренаду, Доминику, Замбию, Зимбабве, Индию, Камерун, Канаду, Кению, Кипр, Кирибати, Лесото, Маврикий, Малави, Малайзию, Мальдивские Острова, Мальту, Мозамбик, Намибию, Науру, Нигерию, Новую Зеландию, Пакистан, Папуа-Новую Гвинею, Самоа, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Кристофер и Невис, Сент-Люсию, Серра-Леоне, Сингапур, Соединенное Королевство, Соломоновы Острова, Танзанию, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганду, Фиджи, Шри-Ланку, Южную Африку и Ямайку.
- Государствами, с которыми **Нидерланды** заключили двусторонние договоры о выдаче, содержащие разделы о взаимной юридической помощи, являются Аргентина, Соединенное Королевство, Либерия, Мексика, Монако, Румыния, Сан-Марино, Суринам и Югославия.
- Действие договора о взаимной юридической помощи между **Соединенными Штатами** и Кайман островами позднее было распространено на Ангилью, Британские Виргинские острова, острова Теркс и Кайкос и Монтсеррат.
- **Южная Африка** находится в процессе заключения двусторонних договоров о взаимной помощи с Намибией, Бразилией и Гонконгом.
- Пометка "*" означает, что оба государства являются также участниками Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах 1959 года, которая, как правило, используется государствами-участниками чаще, чем заключенные ранее двусторонние договоры.

Государствами – участниками Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах 1959 года являются: Албания, Австрия, Армения, Бельгия, Болгария, Бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эстония. Азербайджан и Сан-Марино подписали Европейскую конвенцию о взаимной юридической помощи в уголовных делах, но еще не ратифицировали ее. Единственным государством, не являющимся участником Конвенции, является Израиль.