



**Конференция государств —  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
30 November 2018  
Russian  
Original: English

**Группа по обзору хода осуществления  
Десятая сессии  
Вена, 27–29 мая 2019 года  
Пункт 2 предварительной повестки дня\*  
Обзор хода осуществления Конвенции Организации  
Объединенных Наций против коррупции**

**Резюме**

**Записка Секретариата**

**Добавление**

**Содержание**

	<i>Стр.</i>
II. Резюме .....	2
Белиз .....	2

\* CAC/COSP/IRG/2019/1.



## II. Резюме

### Белиз

#### 1. Введение. Обзор правовой и институциональной основы Белиза в контексте осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Белиз является суверенной парламентской конституционной монархией, возглавляемой Королевой Елизаветой II, которую представляет Генерал-губернатор. Белиз стал независимым государством 21 сентября 1981 года. Правовая система страны основана на английском общем праве и нормативных правовых актах. Конституция Белиза (Конституция) является высшим законом Белиза, и любой противоречащий Конституции законодательный акт, в той мере, в какой он ей противоречит, считается недействительным (ст. 2). Конечной апелляционной судебной инстанцией Белиза по гражданским и уголовным делам является Карибский суд.

Белиз присоединился к Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 12 декабря 2016 года.

В отношении включения норм международного права во внутреннее законодательство власти Белиза придерживаются сугубо дуалистического подхода. Пока еще не все положения Конвенции стали составной частью внутригосударственного права.

Основная ответственность за принятие мер по борьбе с коррупцией возложена на такие учреждения, как Служба Директора государственного обвинения (ДГО), Управление Генерального атторнея (ГА), Подразделение для сбора оперативной финансовой информации (ПОФИ), Департамент полиции Белиза, Комиссия по вопросам публичной службы и Центральный банк Белиза.

Основными элементами антикоррупционного законодательства страны являются Закон о предупреждении коррупции (Свод законов, гл. 105 (2007 год), в измененной редакции, далее в тексте — «ЗОПК»), Уголовный кодекс (Свод законов, гл. 101 (1981 год) в измененной редакции, далее в тексте — «УК»), Уголовно-процессуальный кодекс (в измененной редакции, далее в тексте — «УПК»), Закон о предупреждении отмывания денег и терроризма (Свод законов, гл. 104, далее в тексте — «ЗПОД») и Закон о подразделении для сбора оперативной финансовой информации (Свод законов, гл. 138:02, далее в тексте — «Закон о ПОФИ»).

Белиз является членом Карибского сообщества и Организации американских государств, и в отношении Белиза были проведены четыре раунда обзоров в рамках Механизма по наблюдению за осуществлением Межамериканской конвенции о борьбе с коррупцией. Кроме того, в отношении Белиза как государства — члена Карибской целевой группы по финансовым мероприятиям были проведены три раунда соответствующих взаимных оценок и подготовлены восемь докладов о последующих мерах.

#### 2. Глава III. Криминализация и правоохранительная деятельность

##### 2.1. Комментарии в отношении осуществления статей, являющихся предметом обзора

*Подкуп и злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 15, 16, 18 и 21)*

Положения, касающиеся активного подкупа публичных должностных лиц, содержатся в статьях 22, 24, 26, 27 ЗОПК и в Третьем приложении к этому Закону, а также в статьях 289, 299, 301 и 303–307 УК. Статья 303 УК предусматривает, что любое деяние, совершенное лицом в ожидании того, что оно будет или может стать публичным должностным лицом, рассматривается как преступление, связанное с активным подкупом. УК не охватывает такой элемент, как «предложение», а в ЗОПК отсутствует такой элемент, как «обещание».

Определения «публичного должностного лица», содержащиеся в ЗОПК (ст. 2) и УК (ст. 299), включают выборных должностных лиц, а также публичных должностных лиц, назначаемых на свои должности, и сотрудников судебных органов. Ни в том, ни в другом определении не упоминаются военнослужащие или сотрудники государственных компаний, а в УК отсутствует упоминание категории сотрудников, не получающих жалования. Используемое в ЗОПК определение понятия «преимущество» не охватывает никакие материальные преимущества, стоимостное выражение которых соответствует сумме менее 2 500 белизских долларов, а также не включает нематериальные выгоды. С другой стороны, в рамках УК определение такого понятия, как «встречное вознаграждение», включает любое «личное преимущество», под которым, как утверждают власти страны, подразумеваются и нематериальные выгоды.

Уголовная ответственность за пассивный подкуп публичных должностных лиц установлена (ст. 26, 27 и 28 ЗОПК и ст. 302 УК). В статье 28 ЗОПК говорится, что «доверенное лицо или любое иное лицо, которое, преследуя коррупционные цели, принимает или получает; или же, преследуя коррупционные цели, соглашается принять или пытается получить для себя лично или для любого другого лица любой дар, любое вознаграждение или преимущество в качестве поощрения или платы или в порядке компенсации за совершение этим лицом любого деяния в связи с выполнением им своих обязанностей или осуществлением своих должностных полномочий или ведением коммерческих дел своего поручителя, совершает тем самым преступление, влекущее уголовное наказание».

Уголовная ответственность за активный и пассивный подкуп иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных организаций не предусмотрена.

Активное злоупотребление влиянием в корыстных целях уголовным преступлением не считается. Уголовная ответственность за пассивное злоупотребление влиянием в корыстных целях установлена (ст. 290 УК), однако такая ответственность не распространяется на третьих лиц-бенефициаров или на случаи, когда речь идет о «предполагаемом влиянии».

Белиз частично ввел уголовную ответственность за активный и пассивный подкуп в частном секторе (применительно к случаям, когда подкуп преследует цель оказать влияние на продвижение, выполнение или получение того или иного контракта и установление его стоимости (ст. 24 ЗОПК)).

#### *Отмывание денег, сокрытие (ст. 23 и 24)*

Отмывание денег признается в Белизе уголовным преступлением в соответствии с требованиями Конвенции (ст. 3 ЗПОД). Уголовная ответственность установлена за участие, причастность, вступление в сговор с целью отмывания денег и покушение на отмывание денег, а также за пособничество и подстрекательство, оказание содействия, дачу советов в связи с отмыванием денег или обеспечение отмывания денег (ст. 3(1)(d) ЗПОД).

Применительно к отмыванию денег власти Белиза руководствуются «подходом, согласно которому таковыми считаются любые соответствующие преступления», в том числе преступления, совершенные за пределами его юрисдикции, если при этом соблюдается требование, касающееся обоюдного признания деяния уголовным преступлением (ст. 2В и 10 ЗПОД). Согласно статье 2В(1) ЗПОД «имущество представляет собой доходы от преступлений, если источником его происхождения является выгода, полученная лицом в результате преступления, или же если в данном имуществе полностью или частично, прямо или косвенно материализована такая выгода». При этом в качестве «выгоды» рассматривается любое имущество, полученное в результате преступления или в связи с его совершением (ст. 2В(2)(а) ЗПОД).

Такое деяние, как сокрытие доходов от преступлений, охватывается положениями о предупреждении отмыывания денег (ст. 3(1)(b) ЗПОД) и укрывательстве краденого имущества (ст. 171 УК).

*Хищение, злоупотребление служебным положением и незаконное обогащение (ст. 17, 19, 20 и 22)*

Уголовная ответственность за хищение и неправомерное присвоение имущества в частном и публичном секторах установлена согласно положениям о «нечестном присвоении», в определении которого отсутствует такой элемент, как действия, совершаемые в целях извлечения выгоды для третьих сторон (ст. 139–146 УК), а также согласно положениям о незаконном использовании средств (ст. 22 ЗОПК и пункт (g) Третьего приложения к ЗОПК).

Злоупотребление служебным положением признается уголовно наказуемым деянием по смыслу статьи 22, рассматриваемой в совокупности с пунктом (a) Третьего приложения к ЗОПК.

Уголовная ответственность за незаконное обогащение предусмотрена Законом о незаконном владении имуществом; однако данный Закон был признан неконституционным (Апелляция № 3 от 2005 года по гражданскому иску).

*Воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 25)*

Деяния, препятствующие осуществлению правосудия, рассматриваются в ряде положений УК, в частности в положениях, касающихся: применения физической силы с целью удержания судей, магистратов, присяжных, свидетелей, адвокатов, доверенных лиц, прокуроров или сторон в любом судебном разбирательстве от совершения любых действий (ст. 240); дачи ложных показаний или подстрекательства к даче ложных показаний (ст. 249); предоставления ложных сведений (ст. 252); фабрикации доказательств (ст. 254); фальсификации, уничтожения, изъятия или сокрытия любого государственного реестра (ст. 256); изъятия, сокрытия, повреждения или подделки любого акта или документа (ст. 258); введения в заблуждение любого суда или сотрудника судебных органов (ст. 260); принуждения любого лица к отказу от выполнения требований, содержащихся в любых повестках, вызовах в суд или судебных постановлениях (ст. 262); воспрепятствования отправлению правосудия (ст. 263); и прерывания разбирательств в любом суде или создания помех в его работе (ст. 267).

*Ответственность юридических лиц (ст. 26)*

Согласно определению, приведенному в статье 16 УК, понятие «лицо» означает также компании или корпорации. Определение «лица», содержащееся в статье 2 ЗПОД, охватывает такие юридические лица, как корпорации, товарищества, трасты или имущественные фонды, акционерные компании, ассоциации, профсоюзы, совместные предприятия или другие некорпоративные организации или группы, обладающие дееспособностью приобретать права или брать на себя обязательства. В случае, если преступление, подпадающее под действие ЗОПК, совершено корпоративным органом и вызвано тем или иным умышленным пренебрежением со стороны любого должностного лица этого корпоративного органа, такое лицо и такой корпоративный орган считаются совершившими преступление и могут быть подвергнуты наказанию (ст. 29 ЗОПК).

Ответственность юридических лиц за то или иное деяние не исключает ответственности за это деяние со стороны их руководителей или сотрудников. В отношении юридических лиц предусмотрено применение только финансовых санкций.

*Участие и покушение (ст. 27)*

Положения, касающиеся участия в совершении уголовных преступлений, содержатся в статьях 20 и 21 УК, которые охватывают такие связанные с этим

деяния, как подстрекательство, отдача распоряжений, консультирование, обеспечение, вымогательство, пособничество, содействие, поощрение или стимулирование. Статьи 49 и 22, рассматриваемые в совокупности с пунктом (k) Третьего приложения к ЗОПК, устанавливают уголовную ответственность за подстрекательство и участие. Согласно статье 7 ЗПОД уголовная ответственность распространяется на любое лицо, которое помогает совершить преступление, связанное с отмыванием денег, подстрекает к его совершению, дает соответствующие советы, добивается совершения такого преступления или вступает в сговор с целью его совершения.

Покушение на совершение любого преступления считается уголовно наказуемым деянием по смыслу положений статьи 18 УК. Действия, связанные с покушением на совершение преступлений, охватываются также статьей 49 ЗОПК и статьей 7 ЗПОД. Только лишь подготовка к совершению коррупционных преступлений уголовным преступлением не считается.

*Преследование, вынесение судебного решения и санкции; сотрудничество с правоохранительными органами (ст. 30 и 37)*

Законодательство Белиза предусматривает широкий диапазон санкций, применяемых за совершение преступлений, связанных с коррупцией. Однако некоторые из них, по-видимому, являются недостаточными, если учитывать степень опасности таких преступлений. Публичные должностные лица Белиза не пользуются никакими иммунитетами или юрисдикционными привилегиями.

Возбуждение уголовного производства обязательным требованием не является (ст. 50(2) Конституции Белиза). Кодекс для прокуроров содержит руководящие указания, касающиеся использования дискреционных прокурорских полномочий. Решения об отказе в возбуждении уголовного производства могут быть обжалованы в суде (ст. 127 Конституции и решение по делу «*Mohatt v. DPP of Mauritius* (2006)» («*Мохатт против ДГО* Маврикия (2006 год)»).

Обвиняемое лицо может быть освобождено под залог (ст. 5(5) Конституции и ст. 56 и 57 Закона о порядке возбуждения судопроизводства). В то же время, суд может отказать в освобождении под залог, если считает, что обвиняемый не смог предоставить достаточных гарантий обеспечения своего присутствия в ходе последующего уголовного производства.

Согласно статье 5 Закона Белиза об условно-досрочном освобождении правонарушитель имеет право на условно-досрочное освобождение по истечении половины срока тюремного заключения, если он был осужден за совершение серьезного преступления, или по истечении одной трети срока тюремного заключения, если он был осужден за совершение менее значительного правонарушения.

Публичное должностное лицо, совершившее серьезный проступок, включая правонарушение, связанное с коррупцией, может быть временно отстранено от выполнения служебных обязанностей или смещено (ст. 85 Положений Белиза о государственной службе) в соответствии с процедурой, которая предусмотрена в вышеуказанном Законе и которая может осуществляться одновременно с уголовным разбирательством. Возможность перевода на другую должность публичных должностных лиц, обвиняемых в совершении преступления, в законодательстве не оговорена.

В Белизе не разработана программа реинтеграции в общество осужденных лиц.

Хотя законодательством Белиза и не предусмотрена возможность заключения сделки о признании вины, ДГО, в силу своих дискреционных полномочий, может отказаться от возбуждения уголовного преследования или прекратить такое преследование на любой стадии производства до вынесения судебного решения в том случае, если лицо, подозреваемое в совершении преступления, предоставит следствию полезную информацию. Судья Верховного суда при

наличии письменного согласия ДГО может отдать распоряжение о помиловании любого лица, которое предоставило полноценные и правдивые доказательства в ходе проведения любого предварительного следствия или судебного разбирательства (ст. 95 Закона о доказательствах).

*Защита свидетелей и лиц, сообщающих информацию (ст. 32 и 33)*

Согласно Закону о защите правосудия Генеральный атторней «формирует программу, именуемую «Программа защиты правосудия», с целью обеспечить защиту или оказание помощи или то и другое тем ее участникам, на которых распространяется действие настоящего Закона» (ст. 4(1)). Однако из числа преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией, под действие этой программы подпадают только преступления, связанные с отмыванием денег, и, как пояснили власти страны, сама эта программа практически не реализуется. Белиз не имеет заключенных соглашений о переселении свидетелей и экспертов в другие страны, однако может осуществлять сотрудничество в этой области на основе разовых договоренностей.

В Белизе не предусмотрены конкретные меры по защите лиц, сообщающих информацию, за исключением предписаний статьи 32 ЗОПК, которая предоставляет ограниченную защиту лицам, сообщающим о фактах, имеющих отношение к обозначенным в Законе преступлениям.

*Приостановление операций (замораживание), арест и конфискация; банковская тайна (ст. 31 и 40)*

Порядок конфискации на основании вынесенного приговора регулируется в соответствии с положениями статьи 49 ЗПОД. Конфискации на основании вынесенного приговора подлежат любое «имущество сомнительного происхождения», которое подпадает под определение, содержащееся в статье 2(1) ЗПОД, включая «доходы от преступлений». В случае, если местонахождение «имущества сомнительного происхождения» не может быть выявлено, если оно было передано третьей стороне на законных основаниях, находится за пределами Белиза, уменьшилось в цене или полностью обесценилось, или же было приобретено к другому имуществу, которое не может быть разделено, суд может обязать соответствующее лицо выплатить сумму, эквивалентную стоимости этого имущества, вместо конфискации такого имущества (ст. 54 ЗПОД).

Статья 49(2)(b) ЗПОД содержит положение об опровержимой презумпции, согласно которому имущество, приобретенное в течение шести лет после совершения преступления, считается «имуществом сомнительного происхождения», если «размер дохода правонарушителя не позволяет разумно обосновать приобретение этого имущества».

Процедуры ареста и замораживания имущества регулируются в соответствии с положениями статьи 40 ЗПОД. Денежные средства, полученные в результате совершения преступления или предназначавшиеся для использования при его совершении, могут быть изъяты полицией (ст. 38(1) ЗПОД). В статье 11(1)(d) ЗПОД говорится, что ПОФИ может потребовать арестовать денежные средства в целях содействия любому расследованию, уголовному преследованию или судебному разбирательству в отношении преступления, связанного с отмыванием денег.

Что касается управления замороженными или арестованными активами, то в связи с этим следует отметить, что суд может назначить распорядителем такими активами любое лицо (ст. 40(1)(ii)(a) ЗПОД). Денежные средства, в отношении которых приняты постановления о конфискации, передаются в ведение Белизского фонда конфискованных и изъятых активов (ст. 78 и 79 ЗПОД). Вместе с тем правовая основа, которая обеспечивала бы всестороннее регулирование порядка управления конфискованным имуществом, в стране отсутствует.

Имущество, превращенное или преобразованное в другое имущество, подлежит конфискации, поскольку, согласно определению, является «имуществом сомнительного происхождения». Положения статьи 54 ЗПОД могут применяться в случаях, когда речь идет о приобщенном имуществе, которое не может быть разделено.

Статья 23 ЗПОД и статья 9 Закона о ПОФИ допускают при проведении расследований изъятие документов «любого лица», включая банки.

Защита добросовестных третьих сторон в рамках осуществления процедур конфискации законодательством предусмотрена (ст. 52 ЗПОД). Срок, в течение которого интересы третьей стороны могут быть оспорены или подтверждены, составляет шесть месяцев, начиная с даты вынесения постановления о конфискации (ст. 52(3) ЗПОД).

Положения Закона о предупреждении отмывания денег имеют преимущественную силу по сравнению с любым обязательством в отношении сохранения тайны или любым другим ограничением в отношении раскрытия информации (ст. 81 ЗПОД).

#### *Срок давности; сведения о судимости (ст. 29 и 41)*

Срок исковой давности для преступлений, подпадающих под действие ЗОПК, составляет пять лет, начиная с даты, когда возникла причина для возбуждения соответствующего судопроизводства (ст. 58). Срок исковой давности для преступлений, подпадающих под действие ЗПОД, составляет пять лет, начиная с даты, когда преступление было совершено или когда факты, обусловившие данное преступление, стали известны ДГО или ПОФИ. Ни Закон о предупреждении коррупции, ни Закон о предупреждении отмывания денег не предусматривают возможность приостановления течения срока исковой давности в тех случаях, когда предполагаемый правонарушитель уклоняется от правосудия. В отношении любых других преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией, срок давности не установлен.

В Белизе отсутствует законодательство, которое разрешало бы учитывать в ходе уголовного производства обвинительные приговоры, вынесенные ранее в другом государстве в отношении обвиняемого лица.

#### *Юрисдикция (ст. 42)*

Белиз установил юрисдикцию в отношении преступлений, совершенных полностью или частично в пределах его территории (ст. 4 и 5 Закона о порядке возбуждения судопроизводства). При этом юрисдикция в отношении преступлений, совершенных на борту принадлежащих Белизу воздушных или водных судов, не установлена. За исключением случаев совершения преступлений, связанных с отмыванием денег (ст. 10 ЗПОД), Белиз не придерживается принципа активной или пассивной правосубъектности и не установил свою юрисдикцию в отношении преступлений применительно к случаям, когда предполагаемый преступник находится на его территории и не подлежит выдаче. Юрисдикция применительно к обстоятельствам, перечисленным в пункте 2(с) статьи 42 Конвенции, установлена на основании статьи 10 Закона о предупреждении отмывания денег.

#### *Последствия коррупционных деяний; компенсация ущерба (ст. 34 и 35)*

Белиз не имеет законодательства, которое предусматривало бы возможность аннулирования или расторжения контрактов, в связи с которыми имели место коррупционные действия. Такие меры, как включение в «черный список», ликвидация юридического лица или отзыв лицензий в стране не практикуются. Статья 14 Закона о генеральных подрядчиках закрепляет право генерального подрядчика инициировать расследования для обеспечения того, чтобы процесс присуждения контрактов публичным органом исключал любые проявления

коррупции. Вместе с тем генеральный подрядчик не уполномочен применять какие-либо санкции.

Правовая система Белиза обеспечивает право физических и юридических лиц требовать компенсации за вред, причиненный неправомерными действиями, в рамках гражданско-правовых процедур, в том числе процедур, основанных на нормах общего права, регулирующих деликтные, договорные или иные отношения.

*Специализированные органы и межведомственное сотрудничество (ст. 36, 38 и 39)*

В соответствии со статьей 3 ЗОПК в Белизе создана Комиссия по вопросам соблюдения профессиональной этики. Комиссия уполномочена, в том числе, проверять декларации, которые должны составляться во исполнение требований ЗОПК, и расследовать жалобы, касающиеся невыполнения или нарушения предписаний ЗОПК. Однако в период посещения страны председатель Комиссии Премьер-министром назначен не был.

Платформой для сотрудничества и координации между различными национальными органами служит Национальный комитет по борьбе с отмыванием денег, созданный в соответствии со статьей 77В ЗПОД.

Согласно статье 7(1)(с) Закона о ПОФИ на Подразделение возложена ответственность за обеспечение координации и сотрудничества между правоохранительными органами, государственными ведомствами, регулирующими органами, частными учреждениями и представителями соответствующих профессиональных сообществ.

## 2.2. Успешные результаты и виды практики

- Преступлением, связанным с активным подкупом, признается любое деяние, совершенное лицом в ожидании того, что оно будет или может стать публичным должностным лицом (ст. 303 УК);
- должностные лица Белиза не обладают никакими иммунитетами или юрисдикционными привилегиями;
- наличие в законодательстве положения об опровержимой презумпции, согласно которому имущество, приобретенное в течение шести лет после совершения преступления, считается «имуществом сомнительного происхождения», если «размер дохода правонарушителя не позволяет разумно обосновать приобретение этого имущества»;
- использование в отношении основных правонарушений, связанных с отмыванием денег, подхода, согласно которому таковыми признаются «любые соответствующие преступления».

## 2.3. Трудности в осуществлении

### *Общая часть*

- В связи с тем, что власти страны смогли предоставить информацию лишь по ограниченному числу дел, Белизу рекомендуется разработать национальную систему учета статистических данных о преступности, предусмотрев в рамках этой системы отдельный учет данных о видах преступлений, статусе соответствующих процессуальных действий и их результатах.

### *Криминализация*

В контексте криминализации и правоохранительной деятельности властям Белиза рекомендуется:

- привести положения УК о преступлениях, связанных с активным подкупом, в соответствие с аналогичными положениями, содержащимися в



ЗОПК, обеспечив, чтобы в обоих случаях эти положения включали такие элементы, как «обещание», «предложение» и «предоставление» (ст. 15(a));

- привести определение «публичного должностного лица», содержащееся в УК, в соответствие с аналогичным определением, содержащимся в ЗОПК, обеспечив при этом, чтобы такое определение охватывало также военно-служащих, лиц, не получающих жалования, и сотрудников государственных компаний (ст. 15);
- понизить «денежный пороговый уровень», используемый в ЗОПК для определения «преимущества», и однозначно включить такой элемент, как «нематериальные выгоды», в определения понятий «преимущество» и «встречное вознаграждение», содержащиеся в ЗОПК и УК, соответственно (ст. 15);
- установить уголовную ответственность за активный подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций в соответствии с требованиями Конвенции и рассмотреть вопрос о введении уголовной ответственности за пассивный подкуп таких лиц (ст. 16);
- включить такой элемент, как преимущества для третьих сторон, в положения законодательства, касающиеся хищения и неправомерного присвоения (ст. 17);
- рассмотреть вопрос о введении уголовной ответственности за злоупотребление влиянием в корыстных целях, ориентируясь при этом на соответствующие формулировки Конвенции (ст. 18(a));
- определить, являются ли существующие санкции за коррупционные правонарушения эффективными и оказывающими сдерживающее воздействие (ст. 30). В частности, дать оценку тому, являются ли эффективными и оказывающими сдерживающее воздействие санкции, установленные в отношении юридических лиц, и рассмотреть вопрос о повышении максимального размера штрафов и других видов наказаний (ст. 26);
- установить более длительный срок давности для преступлений, охватываемых ЗОПК, или предусмотреть, чтобы отсчет срока давности начинался не с даты, о которой говорится в этом Законе, а с даты, когда факты, обусловившие соответствующее преступление, стали известны ДГО или ПОФИ; также предусмотреть в ЗОПК и ЗПОД возможность приостановления течения срока давности в тех случаях, когда предполагаемый правонарушитель уклоняется от правосудия (ст. 29);
- рассмотреть возможность установления процедур, посредством которых публичное должностное лицо, обвиняемое в совершении коррупционного преступления, может быть переведено на другую должность (ст. 30(6));
- прилагать усилия в целях дальнейшего содействия реинтеграции в общество лиц, осужденных за преступления (ст. 30(10));
- более четко регламентировать порядок управления замороженными, арестованными или конфискованными активами (ст. 31(3));
- внести в законодательство необходимые изменения для обеспечения того, чтобы ограничения, касающиеся осуществления прав добросовестных третьих сторон, не наносили ущерба осуществлению таких прав, и с этой целью увеличить сроки оспаривания или подтверждения их интересов (ст. 52(3) ЗПОД) и отказаться от исключений, обозначенных в статье 52(4) ЗПОД (ст. 31(9));
- принять меры для разработки эффективной программы и системы защиты свидетелей и экспертов, их родственников и близких им лиц (ст. 32(1) и (2));

- рассмотреть возможность заключения с другими государствами соглашений или договоренностей о переселении лиц, находящихся под защитой (ст. 32(3));
- прилагать дальнейшие усилия в целях принятия и осуществления всестороннего законодательства о защите лиц, сообщающих информацию (ст. 33);
- предусмотреть дополнительные меры по преодолению последствий коррупционных деяний, такие, например, как аннулирование контрактов в связи с наличием коррупционного фактора (ст. 34);
- предпринять необходимые шаги для обеспечения функционирования Комиссии по вопросам соблюдения профессиональной этики (ст. 36);
- распространить территориальную юрисдикцию на воздушные и водные суда (ст. 42(1)).

Власти Белиза, возможно, сочтут целесообразным:

- установить уголовную ответственность даже за лишь приготовление к совершению коррупционного преступления (ст. 30(3));
- установить, чтобы при рассмотрении дел в суде учитывались любые обвинительные приговоры, вынесенные в другом государстве (ст. 41);
- закрепить в законодательстве принцип активной и пассивной правосубъектности (ст. 42(2));
- установить юрисдикцию применительно к случаям, когда предполагаемый преступник или предполагаемая преступница находится на территории Белиза и не подлежит выдаче (ст. 42(4)).

#### 2.4. Выявленные потребности в технической помощи для улучшения осуществления Конвенции

Власти Белиза указали на необходимость оказания технической помощи в таких областях, как разработка законодательства и укрепление потенциала правоохранительных органов.

### 3. Глава IV. Международное сотрудничество

*Выдача, передача осужденных лиц; передача уголовного производства (ст. 44, 45 и 47)*

Порядок выдачи регулируется в соответствии с Законом о выдаче (Свод законов, гл. 112, далее в тексте — «ЗВ»), который устанавливает процедуру выдачи в рамках отношений с Гватемалой (ст. 8), Соединенными Штатами Америки (ст. 9) и Мексикой (см. недавно включенную в Закон часть IV). Если говорить о процедуре выдачи в рамках взаимоотношений с Гватемалой, то в этой связи следует обратить внимание на статьи 8 и 2 ЗВ, которые ссылаются на старое английское законодательство о выдаче, действующее с колониальных времен, в частности на Закон Соединенного Королевства о выдаче от 1870 года. Что касается процедур выдачи в рамках взаимоотношений с Соединенными Штатами и Мексикой, то они регулируются соответствующими двусторонними соглашениями о выдаче, которые являются приложениями к Закону о выдаче. Выдача в другие страны не допускается. Белиз не может использовать Конвенцию в качестве основания для выдачи. Как показывает практика, Белиз обуславливает выдачу наличием двустороннего договора и не использует в качестве основания для выдачи Лондонскую систему выдачи в рамках Содружества. В порядке общего замечания можно отметить, что Белиз имеет весьма ограниченный практический опыт в области осуществления процедур выдачи. За последние десять лет было рассмотрено лишь несколько дел о выдаче. Все дела касались Гватемалы и Соединенных Штатов, причем ни в одной из просьб о выдаче Конвенция не упоминалась.

В статье 2(1) договора о выдаче с Соединенными Штатами говорится о том, что преступлениями, которые могут повлечь выдачу, считаются преступления, перечисленные в приложении к этому договору, или любые другие преступления, которые в обоих государствах наказываются лишением свободы на срок более одного года. В указанном приложении перечислены не все, но многие преступления, признанные таковыми согласно Конвенции, в частности такие преступления, как хищение (№ 9), укрывательство краденого имущества (№ 12), подкуп (№ 19) и отмывание денег (№ 23). Возможность выдачи в случае совершения сопутствующего преступления, не влекущего выдачу (ср. ст. 44(3) Конвенции), предусмотрена в статье 2(5) договора с Соединенными Штатами.

В соответствии с требованиями статьи 43(2) Конвенции в договоре с Соединенными Штатами особое внимание уделено оценке деяния, которое образует состав преступления, независимо от используемой для его описания терминологии (ст. 2(3)(а) договора с Соединенными Штатами).

Согласно договору с Соединенными Штатами основаниями для отказа в предоставлении помощи могут служить только необходимость соблюдения принципа *ne bis in idem* (невозможность повторного осуждения лица за совершение одного и того же преступления) (ст. 5(1)) и причастность к политическим и военным преступлениям (ст. 4). По смыслу статьи 4(2)(b) этого договора преступления, признанные таковыми в соответствии с Конвенцией, политическими преступлениями не считаются. Налоговые вопросы в качестве оснований для отказа в выдаче также не указаны. Принцип специализации закреплен в статье 14 договора с Соединенными Штатами. В выдаче не может быть отказано на том основании, что разыскиваемое лицо является гражданином запрашиваемого государства (ст. 3), или на основании любого положения об исковой давности (ст. 8). Белиз может выдавать и выдает своих граждан и не выдвигает в качестве условия для выдачи возвращение выданного лица с целью отбытия наказания. Соответственно, в его законодательстве отсутствуют какие-либо положения о необходимости судебного преследования вместо выдачи (*aut dedere aut judicare*).

Конституция предусматривает гарантии справедливого обращения в ходе судопроизводства для любого лица, которому предъявлено обвинение в совершении уголовного преступления (ст. 5 и 6). Эти права и свободы применяются напрямую не только в отношении собственных граждан. Статья 9 договора с Соединенными Штатами регламентирует процедуру предварительного задержания. Закон о выдаче содержит также положения об аресте лица, в отношении которого поступила просьба о выдаче (ст. 6). Запрашиваемое к выдаче лицо может дать согласие на его передачу запрашивающему государству (ст. 15).

Конкретные положения о проведении консультаций в законодательстве отсутствуют. Процедуры выдачи не сопряжены для запрашивающего государства с какими-либо расходами (ст. 17(3) договора с Соединенными Штатами).

Белиз имеет договоренность о передаче осужденных лиц с Мексикой (Закон об обмене правонарушителями между Белизом и Мексикой) (Свод законов, гл. 114) и является государством — участником Межамериканской конвенции об отбывании уголовного наказания за рубежом. Положения о передаче уголовного производства в законодательстве страны отсутствуют.

#### *Взаимная правовая помощь (ст. 46)*

Порядок оказания взаимной правовой помощи (ВПП) регулируется в соответствии с Законом о взаимной правовой помощи и международном сотрудничестве (Закон № 8 от 2014 года, далее в тексте — «ЗВПП»). В этих целях может также использоваться Программа взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам стран Содружества (Харарская программа). Кроме того, Белиз включил в свое внутреннее законодательство положения Карибского договора об оказании взаимной правовой помощи по серьезным уголовным делам. Согласно статье 3(2) ЗВПП помощь в соответствии с этим Законом может быть предоставлена

любому иностранному государству как на основании договора, так и при его отсутствии. В тех случаях, когда основанием для направления просьбы служит договор, преимущественную силу имеют положения этого договора (ст. 3(5) ЗВПП). В то же время ничто не препятствует тому, чтобы такая помощь была оказана Белизом на основании ЗВПП в больших масштабах, чем это может быть предусмотрено в договоре (ст. 3(3) ЗВПП). Кроме того, ЗВПП не ограничивает полномочия властных органов Белиза осуществлять сотрудничество, в том числе посредством обмена информацией, с любым иностранным государством по другим каналам или иным образом (ст. 3(4) ЗВПП). Такое сотрудничество дает возможность использовать каналы связи Международной организации уголовной полиции (Интерпол). Взаимная правовая помощь может быть также предоставлена в связи с преступлениями, совершенными юридическими лицами.

ЗВПП (ст. 12 и 15–28) допускает оказание помощи при осуществлении всех видов следственных действий, перечисленных в статье 46(3) Конвенции. Кроме того, могут быть также предоставлены те виды помощи, которые не указаны в ЗВПП, но предусмотрены национальным законодательством (ст. 9).

Белиз может передавать информацию по собственной инициативе, руководствуясь положениями статьи 5 ЗВПП и статьи 12(2) Закона о ПОФИ. Требование в отношении сохранения конфиденциальности предусмотрено в статье 36 ЗВПП и статье 12(1) Закона о ПОФИ, однако в них отсутствует положение в отношении информации, которая оправдывает обвиняемого.

Ссылка на банковскую тайну в качестве основания для отказа взаимодействовать с ПОФИ не допускается (ст. 9, 15 Закона о ПОФИ). В случае, когда ПОФИ требуется формальное доказательство, оно может обратиться в суд с просьбой вынести постановление о предоставлении соответствующей информации.

Согласно статье 4(1) ЗВПП центральным органом для решения вопросов оказания ВПП назначен Генеральный атторней. Статья 10 ЗВПП предусматривает дискреционное право центрального органа отказать в просьбе об оказании помощи по целому ряду причин, включая такие причины, как расходы, обязательства в отношении сохранения адвокатской тайны и необходимость защиты публичного порядка (*ordre public*), однако такая причина, как банковская тайна, при этом исключается. В рамках ЗВПП возможность оказания помощи не ставится в зависимость от соблюдения требования в отношении обоюдного признания соответствующего деяния уголовным преступлением. Белиз не откажет в просьбе об оказании ВПП на том лишь основании, что соответствующее преступление также считается связанным с налоговыми вопросами. В статье 11 ЗВПП говорится о том, что причины отказа в оказании ВПП должны быть доведены до сведения запрашивающей страны.

Процедура передачи свидетелей, находящихся под стражей, регулируется в соответствии со статьей 16 ЗВПП. Статья 17(8) ЗВПП предусматривает гарантии личной безопасности и соблюдения принципа специализации. Конкретные положения о гарантиях личной безопасности других категорий свидетелей в ЗВПП отсутствуют.

Центральный орган уполномочен направлять и получать просьбы об оказании ВПП напрямую, а не по дипломатическим каналам. В статье 7 ЗВПП изложены подробные требования в отношении формы и содержания адресуемых Белизу просьб об оказании ВПП. Просьба должна быть составлена на английском языке (ст. 10(2)(b)) и обычно должна представляться в письменной форме; если же просьба передается в устной форме по причине неотложного характера, она должна быть срочно подтверждена в письменной форме (ст. 6). Если содержащаяся в просьбе информация является недостаточной, Белиз может потребовать от иностранного государства предоставить дополнительную информацию (ст. 7(2)). Однако отсутствие информации не влияет на действительность просьбы и не является препятствием для ее исполнения (ст. 7(2) и (3)).

Указанные в просьбе процедуры могут быть соблюдены в той мере, в какой это не противоречит основополагающим принципам правовой системы Белиза, причем даже в том случае, если они не практикуются в Белизе или не предусмотрены национальным законодательством (ст. 8(1) и (2) ЗВПП). Правовые нормы, регулирующие порядок проведения заслушиваний в суде с помощью видеосвязи, в законодательстве установлены, однако пока еще ни разу не применялись. Практическое соблюдение принципа специализации (ст. 46(19) Конвенции) обеспечивается.

ЗВПП никак не регламентирует сроки выполнения просьб, однако Управление Генерального атторнея стремится выполнять такие просьбы в кратчайшие сроки. Власти Белиза готовы нести расходы, связанные с выполнением просьбы, в пределах суммы до 500 белизских долларов (ст. 10(1) ЗВПП). В случае, если расходы превысят эту сумму, власти Белиза обратятся к запрашивающему государству с просьбой покрыть соответствующие расходы полностью или частично. Документы общего пользования предоставляются свободно, в то время как конфиденциальные документы могут быть предоставлены на основе специальной договоренности.

*Сотрудничество между правоохранительными органами; совместные расследования; специальные методы расследования (ст. 48, 49 и 50)*

Белиз не рассматривает Конвенцию в качестве основания для сотрудничества между правоохранительными органами.

Департамент полиции Белиза (ДПБ) отвечает за обеспечение правопорядка на всей территории страны. ДПБ, возглавляемый Комиссаром полиции, является структурным подразделением Министерства национальной безопасности Белиза, которое осуществляет административный контроль за деятельностью ДПБ совместно с Комиссией по делам служб безопасности. Белиз является членом Интерпола с 1987 года. В штаб-квартире ДПБ в Бельмопане размещено Национальное центральное бюро Интерпола для Белиза, которое входит в состав Объединенного разведывательного координационного центра. Бюро имеет доступ к базам данных Интерпола через глобальную полицейскую систему связи I-24/7.

ДПБ является также членом Американского полицейского сообщества (Америкпол) и Ассоциации комиссаров полиции государств Карибского бассейна. Своих координаторов в Белизе имеет Агентство Соединенных Штатов по контролю за соблюдением законов о наркотиках, а Федеральное бюро расследований Соединенных Штатов поддерживает контакты с компетентными органами Белиза через своих координаторов в Сальвадоре.

ПОФИ Белиза является членом Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки с 2009 года и заключило меморандумы о договоренности с ПОФИ нескольких стран.

Белиз участвует в Региональной инициативе Интерпола по борьбе с киберпреступностью.

Белиз не заключил ни одного соглашения, которое предусматривало бы возможность проведения совместных расследований. В настоящее время, за исключением контролируемых поставок, использование специальных методов расследования в Белизе не практикуется, хотя Закон о перехвате сообщений содержит положения, обеспечивающие правовую основу для осуществления электронного наблюдения. Вместе с тем принципы общего права, касающиеся уголовного судопроизводства, позволяют признавать допустимыми любые соответствующие доказательства, даже полученные незаконно, если только они не были получены с применением недозволенных методов или же в результате преднамеренного нарушения существующих процессуальных норм.

### 3.2. Успешные результаты и виды практики

- Согласно положениям статьи 3 (3) ЗВПП ничто не препятствует оказанию Белизом помощи на основании ЗВПП в больших масштабах, чем это может быть предусмотрено в договоре (ст. 46);
- в рамках ЗВПП возможность оказания помощи не ставится в зависимость от соблюдения требования в отношении обоюдного признания соответствующего деяния уголовным преступлением (ст. 46(9));
- центральный орган уполномочен направлять и получать просьбы об оказании ВПП напрямую, а не по дипломатическим каналам (ст. 46(13)).

### 3.3. Трудности в осуществлении

Властям Белиза настоятельно рекомендуется принять новый, современный закон о выдаче, в котором были бы закреплены все требования Конвенции (ст. 44); в частности, властям страны рекомендуется:

- обеспечить, чтобы Белиз мог выдавать лиц, разыскиваемых за любые преступления, признанные таковыми согласно Конвенции, любому государству — участнику Конвенции; с этой целью интегрировать положения Конвенции во внутреннее законодательство, с тем чтобы она могла использоваться в качестве правового основания для выдачи (ст. 44);
- обеспечить, чтобы все преступления, признанные таковыми согласно Конвенции, считались преступлениями, которые могут повлечь выдачу на основании ЗВ и любого двустороннего договора (ст. 44(4));
- рассмотреть вопрос о законодательном закреплении процедуры проведения консультаций до отказа в выдаче лиц, совершивших преступления, признанные таковыми согласно Конвенции (ст. 44(17));
- заключить дополнительные двусторонние договоры о выдаче, особенно с учетом ориентации Белиза на решение вопросов выдачи на основе двусторонних договоренностей (ст. 44(6) и (18)).

Кроме того, властям Белиза рекомендуется:

- обеспечить, чтобы оправдывающая обвиняемого информация, полученная без предварительной просьбы, могла, тем не менее, предаваться гласности (ст. 46(5));
- включить в ЗВПП конкретное положение, закрепляющее принцип специализации (ст. 46(19));
- принять конкретные положения о гарантии личной безопасности любых категорий свидетелей, а не только свидетелей, находящихся под стражей (ст. 46(27));
- определить целесообразность увеличения указанной в статье 10(1) ЗВПП суммы в 500 белизских долларов, с тем чтобы можно было обеспечить выполнение обязательств Белиза в соответствии со статьей 46(28));
- рассмотреть вопрос о принятии положений, регулирующих порядок передачи уголовного производства, в частности в тех случаях, когда это касается нескольких юрисдикций (ст. 47);
- рассмотреть вопрос о создании совместных следственных органов или ввести практику проведения совместных расследований на основе отдельных договоренностей (ст. 49);
- санкционировать надлежащее практическое использование компетентными органами контролируемых поставок и, при необходимости, других специальных методов расследования, таких как электронное наблюдение или другие формы наблюдения, а также операции под прикрытием, и

разрешить, чтобы доказательства, собранные с помощью таких методов, допускались в суде (ст. 50).

#### **3.4. Выявленные потребности в технической помощи для улучшения осуществления Конвенции**

Власти Белиза указали, что для содействия их усилиям с целью активизации работы по осуществлению Конвенции было бы полезным, чтобы, по возможности, была оказана следующая техническая помощь:

- поддержка в разработке законодательства, особенно в разработке нового законодательства о выдаче.
-