



Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
5 April 2018
Russian
Original: English

Межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Вена, 8 июня 2018 года

Пункт 5 предварительной повестки дня*

**Инструменты и услуги, предоставляемые Управлением
Организации Объединенных Наций по наркотикам
и преступности в целях поощрения международного
сотрудничества**

Ход выполнения мандатов межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Записка Секретариата

I. Введение

1. В своей резолюции 4/2, озаглавленной «Созыв межправительственных совещаний экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества», Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции постановила созывать межправительственные совещания экспертов открытого состава по международному сотрудничеству для оказания ей консультативной помощи и содействия по вопросам выдачи и взаимной правовой помощи и созвать одно такое совещание в ходе ее пятой сессии и, в рамках имеющихся ресурсов, предшествующее ему по меньшей мере одно межсессионное совещание.

2. В этой же резолюции Конференция постановила также, что совещания экспертов будут выполнять следующие функции: а) оказание ей помощи в создании общей базы данных в области международного сотрудничества; б) оказание ей помощи в целях поощрения сотрудничества между существующими двусторонними, региональными и многосторонними инициативами и содействия осуществлению соответствующих положений Конвенции под руководством Конференции; в) содействие обмену опытом между государствами путем выявления проблем и распространения информации об успешных видах практики, которые следует применять для укрепления потенциала на национальном уровне;

* CAC/COSP/EG.1/2018/1.



d) укрепление доверия и поощрение сотрудничества между запрашивающими и запрашиваемыми государствами путем установления связей между соответствующими компетентными органами, органами по противодействию коррупции, а также практическими работниками, участвующими в осуществлении мер по оказанию взаимной правовой помощи и выдаче; и e) оказание Конференции помощи в определении потребностей государств в наращивании потенциала.

3. На своих пятой–седьмой сессиях Конференция постановляла продолжать созывать совещания экспертов. С первого по шестое совещания экспертов проводились ежегодно с 2012 по 2017 год.

4. Настоящая записка подготовлена с целью проинформировать седьмое совещание экспертов о ходе осуществления его рекомендаций и рекомендаций Конференции, касающихся международного сотрудничества. Она направлена на оказание содействия совещанию экспертов в его работе и определении дальнейших направлений деятельности.

5. В своей резолюции 7/1 Конференция государств-участников призвала государства-участники, которые используют электронные средства и системы для обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи, и далее делиться с Секретариатом информацией о таких инструментах и системах для ее дальнейшего распространения.

6. В этой же резолюции Конференция приветствовала рекомендации шестого межправительственного совещания экспертов открытого состава по расширению международного сотрудничества по линии Конвенции и постановила, в частности, что совещание должно продолжить свою работу путем обмена информацией о наилучших видах практики и проблемах, касающихся:

a) общих причин отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции в целях представления предложений по новаторским решениям;

b) международного сотрудничества в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и возможных мер по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовного, гражданского и административного характера.

7. В этой же резолюции Конференция просила Секретариат продолжать, в рамках имеющихся ресурсов, сбор статистических данных или другой соответствующей информации об использовании Конвенции в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи, если только для этого не применяются двусторонние и региональные механизмы, и, когда это уместно и согласуется с внутренними правовыми системами, информации в отношении гражданского и административного производства и возвращения активов и предоставлять такую информацию Конференции.

8. Шестое межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, проведенное в Вене 6 и 7 ноября 2017 года, рекомендовало Секретариату продолжать свою работу по анализу практических проблем, возникающих в деятельности центральных органов, отвечающих за рассмотрение просьб согласно Конвенции против коррупции, с целью повышения их эффективности и действенности.

9. Шестое совещание экспертов рекомендовало также Секретариату изучить возможность разработки практического руководства с изложением соображений, касающихся того, каким образом следует рассматривать малозначительные просьбы о взаимной правовой помощи.

10. Настоящий документ был подготовлен во исполнение мандатов, содержащихся в резолюции 7/1 Конференции, и рекомендаций шестого совещания экспертов.

11. Кроме того, в нем содержится информация о технической помощи и другой деятельности Секретариата в области международного сотрудничества по линии Конвенции.

12. В целях содействия осуществлению вышеупомянутых мандатов 9 февраля 2018 года Секретариат направил государствам-участникам вербальную ноту с просьбой представить информацию по указанным выше вопросам.

13. По состоянию на 15 марта 2018 года ответы представили 13 государств-участников.

14. Был представлен разный объем информации, поскольку одни государства представили всеобъемлющую информацию, а другие — ограниченные сведения. Все ответы, полученные от государств-участников и содержащие значимую информацию, кратко изложены ниже. Секретариат продолжит работу по анализу полученной от государств-членов информации и представит ее на будущих совещаниях экспертов.

II. Электронные средства и системы для обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи

15. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на просьбу представить информацию об использовании электронных средств и систем для обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи, содержащуюся в вербальной ноте от 9 февраля 2018 года.

Аргентина

16. Аргентина сообщила об использовании компьютерной программы для сотрудничества по уголовным и гражданским делам и в делах о похищении детей. Эта программа, которая представляет собой сделанный на заказ самостоятельный продукт программного обеспечения, называется «DAJINGES». Она может использоваться другими государствами-участниками, однако прежде потребуются обновить и адаптировать ее. При помощи программы можно находить документы, назначать ответственного за дело юриста, зашифровывать файлы, собирать статистические данные по входящим и исходящим просьбам и осуществлять контроль за соблюдением сроков. Кроме того, она служит важной базой данных и может собирать статистические данные по входящим и исходящим просьбам. Вместе с тем с ее помощью нельзя вести учет времени, необходимого для выполнения входящих просьб, и составлять исходящие просьбы или сканировать входящие просьбы для полноценной работы с электронными файлами.

17. Поскольку данное программное обеспечение разрабатывалось по заказу центрального органа, определить затраты на его внедрение не представляется возможным. Программа является интуитивно понятной и простой в использовании и требует минимальной подготовки. Она может работать в стандартных информационно-технических системах. Аргентина заявила, что благодаря использованию программного обеспечения повысилось качество выполнения просьб, возросла эффективность в плане принятия своевременных последующих мер в связи с просьбами и упростилась процедура представления информации о международном сотрудничестве.

Австралия

18. Австралия использует сделанное на заказ программное обеспечение для ведения базы данных по вопросам взаимной правовой помощи и выдачи. Австралия начала преобразование базы данных с использованием существующего готового программного обеспечения для создания баз данных. Эта база данных является частью группы используемых на данный момент систем организации рассмотрения дел (с шаблонами и ведением документации). Решение переделать

базу данных продиктовано стремлением избежать дублирования систем и наладить более тесную связь между ними. Согласно описанию в основные функции программного обеспечения входит сбор информации о видах преступления, текущем положении дел, назначенных для ведения дел сотрудниках, требуемой помощи, необходимых дальнейших действиях и важных сроках (например, сроках выдачи и передачи), а также о том, требуется ли рассмотрение вопроса на уровне министров. Ведущие то или иное дело сотрудники, которым поручается использовать эту базу данных, проходят соответствующую подготовку. База данных в основном не требует дополнительных пояснений и комплексной подготовки, однако проводятся и курсы повышения квалификации, посещение которых поощряется. Австралия не использует нынешнюю систему для составления исходящих просьб и применяет для этих целей набор существующих шаблонов.

19. Центральный орган Австралии использует безбумажную систему, в рамках которой документы, получаемые в печатном формате, сканируются и хранятся в электронной системе управления. При помощи базы данных можно составлять отчеты и собирать статистические данные о ходе дела, количестве открытых и закрытых дел, количестве дел на сотрудника и делах в разбивке по запрашивающей или запрашиваемой стороне и виду преступления. База данных не собирает статистические данные о времени, необходимом для удовлетворения просьб (хотя эта возможность изучается в процессе преобразования системы). Поскольку с момента создания базы данных прошло много времени, информация о затратах на ее внедрение и системных требованиях отсутствует. Такая информация будет собираться в ходе ведущейся работы по ее преобразованию и будет представлена в будущих докладах.

20. Высокое качество выполнения просьб поддерживается благодаря применяемому в стране более широкому процессу управления знаниями на основе сочетания информации по конкретным странам для подготовки запросов и шаблонов. Они отличаются от базы данных, которая собирает статистические данные и информацию о ходе дела. Однако система позволяет сотрудникам руководящего звена оценивать состояние рассмотрения имеющихся просьб и соответствующим образом определять приоритетность дел. Работа системы зависит от точности представленной и имеющейся информации по тому или иному делу. Это программное обеспечение часто используется для оценки обязательств Австралии по представлению отчетности, а также для подготовки к обсуждениям вопросов взаимодействия с иностранными партнерами (например, оценки других стран).

Австрия

21. Австрия представила всеобъемлющую брошюру об использовании информационно-технических приложений в судебной системе страны («Электронное правосудие–Австрия»). Основными элементами австрийской системы организации рассмотрения дел и электронной связи в настоящее время являются Австрийская система автоматизации рассмотрения дел и Электронная система связи по правовым вопросам, которые разрабатывались на заказ. Через Австрийскую систему автоматизации рассмотрения дел на сегодняшний день прошло 66 судопроизводств различных видов, и она отражает стратегический подход страны к выработке всеобъемлющих информационно-технических решений. Австрия занимается также налаживанием организации рассмотрения дел и электронной связи в полностью цифровом формате в рамках стратегической инициативы «Justiz 3.0». Для использования Австрийской системы автоматизации рассмотрения дел и Электронной системы связи по правовым вопросам пользователям требуется определенная подготовка. В обеих системах интегрированы средства обработки текстов с использованием метаданных из систем организации рассмотрения дел для составления судебных документов.

22. В качестве одного из главных приоритетов инициативы «Justiz 3.0» указано обеспечение возможности сканирования входящих просьб и работы исключительно с электронными файлами (в безбумажном формате). В настоящее время

бумажные документы сканируются в четырех экспериментальных судах, однако Австрия тестирует централизованное решение для перевода работы в цифровой формат. Австрия заявила, что благодаря использованию программного обеспечения повысилось качество выполнения просьб, возросла эффективность в плане принятия своевременных последующих мер в связи с просьбами и упростилась процедура представления информации о международном сотрудничестве.

Венгрия

23. Венгрия сообщила, что все входящие и исходящие просьбы об оказании правовой помощи регистрируются в системе организации рассмотрения дел прокуратуры. Однако в системе нет статистических данных о содержании этих просьб, поскольку ее цель заключается в регистрации просьб и отслеживании их выполнения. Это подразумевает также отсутствие точных данных о частоте использования тех или иных международных юридических документов. Венгрия сообщила о том, что для отправки просьб ее прокуратура использует обычное коммерческое программное обеспечение с особыми надстройками для безопасности, которыми занимается отдел информационных технологий. Просьбы, направляемые по электронной почте или по факсимильной связи, рассматриваются так же, как и просьбы, которые были получены в печатном виде по почте.

24. Подготовка, прием, регистрация и обработка международных просьб об оказании помощи в уголовных делах осуществляется полицией в рамках комплексной системы управления делами, рассмотрения дел и ведения электронной документации под названием «Robotzsaru». Это сложная система, которая используется не только для обработки просьб об оказании правовой помощи, но и для всех видов дел, которыми занимаются уголовные полицейские органы.

25. Служба национальной обороны использует для отправки и получения международных просьб Защищенную сеть обмена информацией Агентства Европейского союза по сотрудничеству в правоохранительной области. Эта система находится под управлением штаб-квартиры национальной полиции Венгрии (ORFK).

Литва

26. Литва сообщила, что Министерство юстиции как центральный орган по вопросам оказания взаимной правовой помощи и выдачи не использует никакого специального программного обеспечения для регулирования входящих и исходящих просьб о международном сотрудничестве. Министерство использует обыкновенную электронную систему, так называемую «систему управления документацией», через которую проходят все сообщения, отправляемые и получаемые Министерством юстиции, в том числе касающиеся судебного сотрудничества.

27. Генеральная прокуратура использует несколько систем управления данными. В одной из них, в частности, есть модуль по вопросам международного сотрудничества в уголовных делах, являющийся частью более всеобъемлющей системы организации рассмотрения дел. Это программное обеспечение разработано на заказ и адаптировано к потребностям Управления. Оно используется для регистрации входящих и исходящих просьб об оказании взаимной правовой помощи и о выдаче, а также для других вопросов, связанных с международным сотрудничеством. Использовать данное программное обеспечение для составления исходящих просьб или сканирования входящих просьб и полноценной работы с электронными файлами не представляется возможным. Оно в некоторой степени подходит для сбора статистических данных. Однако уже используемые Генеральной прокуратурой цифровые системы управления данными не могут

фильтровать статистические данные по конкретным критериям, таким как правовая основа для оказания взаимной правовой помощи или выдачи или преступления, в отношении которых была запрошена помощь.

28. Литва заявила, что использование программного обеспечения не привело ни к повышению качества выполнения просьб, ни к росту эффективности в плане принятия своевременных последующих мер в связи с просьбами. Тем не менее программное обеспечение упростило процедуру представления информации о международном сотрудничестве

Армения

29. В Армении Генеральная прокуратура и Министерство юстиции не используют никакого специального программного обеспечения в области международного сотрудничества.

Республика Корея

30. Республика Корея ответила, что не использует никаких электронных средств или систем, кроме универсальных продуктов программного обеспечения, например Microsoft Excel.

Норвегия

31. Норвегия сообщила Секретариату о том, что входящие и исходящие просьбы о международном сотрудничестве обрабатываются в обычной системе рассмотрения дел как правительством, так и правоохранительными органами. Это программное обеспечение не адаптировано к конкретным потребностям. Основные функции системы — обработка и отслеживание всех дел, рассматриваемых указанными учреждениями. Таким образом, они не являются самостоятельными системами. Программное обеспечение позволяет перевести всю работу в электронный формат, однако разные системы друг с другом не взаимодействуют.

III. Общие причины отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции в целях представления предложений по новаторским решениям

32. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вышеупомянутой вербальной ноте просьбу представить информацию о наилучших видах практики и проблемах, а также об общих причинах отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции в целях представления предложений по новаторским решениям.

33. Австралия, Аргентина, Венгрия, Дания, Кувейт, Норвегия и Республика Корея сообщили, что причины задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи были связаны с недостаточной полнотой просьб, недостаточным объемом вспомогательных материалов, предоставляемых запрашивающим государством, и отсутствием ясности в представленной информации. В качестве примеров приводится недостаточно четкое описание самих уголовных деяний (Венгрия) или недостаточно полное описание соответствующих фактов, необходимых для выдачи ордера на обыск (Республика Корея). В результате из-за этих недостатков просьба зачастую возвращается запрашивающему государству, с тем чтобы оно представило необходимые сведения. Литва упомянула также о том, что общим основанием для отказов в выполнении просьб является

несоблюдение требований в отношении формы и содержания просьб, предъявляемых международными договорами.

34. Венгрия и Норвегия указали в перечне оснований для отказа в оказании взаимной правовой помощи интересы национальной безопасности. Кроме того, Норвегия включила в перечень причин для отказа угрозу нарушения ее суверенитета и публичного порядка, а также ущемление других существенных интересов.

35. Литва и Норвегия сообщили о том, что общим основанием для отказа является также отсутствие требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением.

36. Литва включила в перечень оснований для отказа в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи истечение предусмотренного срока давности.

37. Австралия отметила, что если запрашиваемая помощь мешает ходу расследования или уголовного преследования в Австралии, то власти страны могут отказать в предоставлении помощи, оказать ее с задержкой или на определенных условиях. Например, если у учреждения-исполнителя запрашиваются материалы в оригинале, то это учреждение может предоставить копии материалов, оставив оригиналы у себя до момента завершения уголовного преследования в Австралии. Если в результате предоставления информации запрашивающему государству будут раскрыты подробности расследования или затруднено уголовное преследование в Австралии, то австралийское учреждение-исполнитель может оказать помощь с задержкой или отказать в ее предоставлении.

38. Австралия подчеркнула, что еще одним препятствием для оказания ею международной помощи в некоторых делах является характер или тяжесть наказания. В соответствии с Законом о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам 1987 года Генеральный прокурор Австралии или его/ее представитель, как правило, вынуждены отказывать в предоставлении помощи, если речь идет о лице, арестованном или задержанном по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначена смертная казнь, а также об обвиняемом или признанном виновным в совершении такого преступления. Исключение делается в тех случаях, когда иностранное государство предоставляет гарантии того, что смертная казнь не будет назначена или, если она уже назначена, что не будет приведена в исполнение.

39. Австралия подчеркнула, что для нее наибольшую трудность при выполнении просьб представляет обеспечение соответствия ожиданиям запрашивающих государств, а также расстановка несовместимых приоритетов в условиях ограниченности ресурсов. Литва сообщила также о том, что задержки, как правило, обусловлены количеством процессуальных действий, которые требуется предпринять, а также большим объемом запрашиваемой информации.

40. Что касается новаторских решений, то Австралия, Венгрия, Норвегия и Республика Корея внесли предложение о налаживании предварительных неофициальных контактов между запрашивающим и запрашиваемым государством, чтобы свести к минимуму задержки и решить проблемы, связанные с содержанием просьб об оказании взаимной правовой помощи и недостаточным объемом информации.

41. В этой связи Австралия отметила, что в стране уже функционирует обширная сеть связи для проведения надлежащих консультаций с иностранными государствами. Помимо взаимодействия с иностранными центральными органами для отслеживания невыполненных просьб Министерство генерального прокурора Австралии может оказать иностранным государствам содействие в составлении просьб о выдаче и об оказании взаимной правовой помощи. Министерство также ведет веб-сайт, на котором представлена обширная информация по вопросам международного сотрудничества, включая подробное описание процедуры обработки входящих и исходящих просьб, статистические данные,

ссылки на соответствующие законы и договоры, а также контрольный перечень для составления просьбы к Австралии об оказании взаимной правовой помощи. Помимо этого, министерство оказывает странам в Тихоокеанском регионе и Юго-Восточной Азии техническую помощь и помощь в наращивании потенциала в области международного сотрудничества в уголовных делах. На уровне правоохранительных органов Федеральная полиция Австралии наладила обширную международную сеть, в рамках которой разместила своих сотрудников по всему миру. Внутри этой сети ведется сотрудничество и оказывается помощь на уровне полиции, а также поддерживаются связи по вопросам просьб о выдаче и об оказании взаимной правовой помощи, поступающие в Австралию и направляемые ею. Австралия высказала мнение о том, что благодаря этим мерам можно избежать задержек в обработке просьб об оказании взаимной правовой помощи или отказов в их выполнении.

42. Аргентина высказала мнение, что полезным инструментом, который позволил бы запрашивающим государствам соответствующим образом удовлетворять все требования, может стать веб-сайт, содержащий информацию о применимых договорах и шаблоны просьб об оказании взаимной правовой помощи и выдаче. Норвегия также упомянула о целесообразности использования типовых шаблонов для направляемых просьб.

43. Кроме того, Аргентина предложила осуществлять дополнительные мероприятия по наращиванию потенциала в целях более активного использования Конвенции в качестве правовой основы в вопросах выдачи и оказания взаимной правовой помощи. Такие мероприятия могут повысить уровень осведомленности практических работников относительно использования Конвенции в качестве правового основы.

IV. Международное сотрудничество в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и возможные меры по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовного, гражданского и административного характера

44. В настоящем разделе приводятся резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вышеупомянутой вербальной ноте просьбу представить информацию о наилучших видах практики и проблемах, а также о международном сотрудничестве в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и предложения в отношении возможных мер по защите конфиденциальной информации, запрашиваемой в контексте гражданского и административного производства по делам о коррупции в запрашивающей стране, когда соответствующий вопрос рассматривается в рамках уголовного производства в запрашиваемой стране¹.

45. Аргентина, Дания и Норвегия сообщили о том, что у них имеется ограниченный опыт международного сотрудничества в области гражданского и административного производства по делам о коррупции, либо такой опыт вовсе отсутствует.

46. Австралия и Румыния подчеркнули, что в соответствии с их подходами к оказанию взаимной правовой помощи такая помощь может оказываться только при принятии уголовных мер.

¹ Более подробную информацию по этому вопросу см. в документе [CAC/COSP/2017/2](#) и разделе II документа [CAC/COSP/EG.1/2017/2](#).

47. Литва сообщила, что она может оказывать помощь в административных делах, если за само правонарушение предусматривается только административное наказание и если исключено уголовное производство.

48. С другой стороны, Кувейт отметил отсутствие каких-либо препятствий в своей правовой системе для оказания помощи при принятии мер гражданского и административного характера. Аргентина также выступила с аналогичным заявлением в отношении мер гражданского характера.

49. Что касается конкретных предложений в отношении мер по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовного, гражданского и административного характера, то Республика Корея рекомендовала установить конкретное требование об обеспечении конфиденциальности при представлении просьбы. Кувейт подчеркнул, что для защиты конфиденциальности информации, предоставляемой в контексте оказания помощи в процедурах уголовного, гражданского и административного характера, целесообразно координировать усилия и проводить консультации между заинтересованными сторонами. Кувейт выступил также с предложением о разработке процессуальных руководящих принципов, содержащих правила и процедуры, которых должны придерживаться государства-участники для усиления защиты конфиденциальной информации, запрашиваемой в контексте гражданского и административного производства по делам о коррупции.

V. Использование Конвенции в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи, если только для этого не применяются двусторонние и региональные механизмы, и, когда это уместно и согласуется с внутренними правовыми системами, в отношении гражданского и административного производства и возвращения активов

50. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вышеупомянутой вербальной ноте просьбу представить информацию, включая статистические данные и конкретные случаи, об использовании Конвенции в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи и, когда это уместно и согласуется с внутренними правовыми системами, в отношении гражданского и административного производства.

51. Австралия, Австрия, Венгрия, Дания, Литва и Республика Корея указали на то, что они не собирают статистических данных об использовании Конвенции в качестве правовой основы для удовлетворения просьб об оказании взаимной правовой помощи. Австралия сообщила, что рассматривала возможность указания Конвенции в качестве правовой основы для выполнения просьб как часть мероприятий по преобразованию базы данных Австралии по вопросам взаимной правовой помощи. Армения подчеркнула, что она не получала и не направляла никаких просьб об оказании взаимной правовой помощи в соответствии с Конвенцией.

52. В то же время Кувейт и Литва указали в своих ответах, что могут и будут использовать Конвенцию в качестве правовой основы, когда это необходимо, в том числе в гражданских и административных делах.

53. Аргентина сообщила, что, по данным ее информационной системы, запущенной в 2010 году, Конвенция используется в качестве правовой основы в 20 процентах просьб об оказании взаимной правовой помощи.

54. Румыния зафиксировала использование Конвенции в качестве правовой основы в 13 активных просьбах об оказании взаимной правовой помощи и 4 пассивных просьбах об оказании взаимной правовой помощи в 2017 году; в 5 активных просьбах об оказании взаимной правовой помощи и 3 пассивных просьбах об оказании взаимной правовой помощи в 2016 году; и в 13 активных просьбах об оказании взаимной правовой помощи и 3 пассивных просьбах об оказании взаимной правовой помощи в 2015 году.

VI. Практические проблемы, возникающие в деятельности центральных органов, отвечающих за рассмотрение просьб согласно Конвенции против коррупции

55. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вышеупомянутой вербальной ноте просьбу представить информацию о практических проблемах, возникающих в деятельности их центральных органов, отвечающих за рассмотрение просьб согласно Конвенции против коррупции.

56. Полученная от государств информация о практических проблемах, возникающих в деятельности их центральных органов, в определенной степени перекликается с представленными данными об общих причинах отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи, резюме которых приводится в разделе III выше.

57. Аргентина, Венгрия, Литва и Республика Корея сообщили, что проблему для работы их центральных органов представляют различия в правовых системах.

58. Аргентина, Венгрия и Литва сообщили о проблемах, связанных с переводом документации и языковыми барьерами.

59. Аргентина и Кувейт отметили в качестве одной из проблем недостаточную полноту просьб как по форме, так и по содержанию.

60. Аргентина отметила также, что одной из проблем является значительный объем информации, поступающий в ее центральный орган на ежедневной основе.

61. В качестве возможных решений соответствующих проблем было предложено наладить предварительные контакты до подачи просьб (Венгрия) и разработать руководящие принципы в отношении оказания и направления запросов об оказании взаимной правовой помощи на основе Конвенции (Кувейт).

62. В то же время Норвегия и Румыния сообщили, что их центральные органы, отвечающие за рассмотрение просьб об оказании взаимной правовой помощи, не сталкивались в своей работе с какими-либо особыми проблемами.

VII. Соображения, касающиеся того, каким образом следует рассматривать малозначительные просьбы о взаимной правовой помощи

63. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вышеупомянутой вербальной ноте просьбу представить информацию о подходах и видах практики их соответствующих органов в области рассмотрения малозначительных просьб о взаимной правовой помощи.

64. Аргентина, Венгрия и Республика Корея сообщили, что они не применяют критерии малозначительности к входящим просьбам об оказании взаимной правовой помощи.

65. Дания, Норвегия и Литва сообщили, что они не применяют никаких особых правил и не располагают опытом в рассмотрении малозначительных просьб о взаимной правовой помощи. Литва подчеркнула, что на практике все просьбы рассматриваются на равной основе.

66. С другой стороны, Австралия сообщила, что в разделе 8 Закона о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам предусмотрены некоторые основания для отказа в рассмотрении просьб, в том числе по причине их малозначительности. Австралийский центральный орган международного сотрудничества в борьбе с преступностью применяет отлаженную процедуру рассмотрения и удовлетворения входящих просьб об оказании взаимной правовой помощи с учетом всех обстоятельств каждого дела и имеющихся для удовлетворения просьбы ресурсов. В случае отказа в рассмотрении просьбы Орган сообщает запрашивающему государству об основаниях для отказа в целях содействия рассмотрению дальнейших шагов в конкретном случае и учета этой информации при составлении будущих просьб.

VIII. Онлайн-справочник по компетентным национальным органам

67. Шестое совещание экспертов рекомендовало Секретариату продолжать свою работу по обновлению онлайн-справочника компетентных национальных органов (доступен по адресу www.unodc.org/comppath_uncac/en/index.html).

68. В соответствии с этой рекомендацией Секретариат продолжает обновлять онлайн-справочник.

69. По состоянию на март 2018 года в этом справочнике содержалась информация о:

- a) центральных органах для целей оказания взаимной правовой помощи в 129 государствах-участниках;
- b) органах, занимающихся вопросами предупреждения коррупции в 112 государствах-участниках;
- c) координаторах по вопросам возвращения активов в 80 государствах-участниках;
- d) центральных органах по вопросам выдачи в 23 государствах-участниках;
- e) координаторах по вопросам международного сотрудничества в использовании гражданско-правовых и административных процедур в 32 государствах-участниках.

IX. Техническая помощь и другая деятельность, имеющая отношение к международному сотрудничеству по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

70. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) продолжало оказывать содействие в укреплении потенциала и предоставлении консультационных услуг на региональном и национальном уровнях и принимать участие в совещаниях и конференциях, направленных на координацию международного сотрудничества между государствами-участниками. Кроме того, УНП ООН продолжало оказывать техническую помощь в связи с возвращением активов, что нередко пересекалось с потребностями в технической помощи, связанными с международным сотрудничеством на основе

Конвенции. Подробное описание этих мероприятий по оказанию технической помощи содержится в записке Секретариата о ходе осуществления мандатов в области возвращения активов ([CAC/COSP/WG.2/2018/2](#))

71. Представители УНП ООН приняли участие в третьем совещании Рабочей группы по борьбе с коррупцией Группы 20, которое состоялось в сентябре 2017 года в Вене, и представили документ под названием «Практические тенденции и проблемы в области международного сотрудничества по вопросам, связанным с коррупцией: замечания по итогам работы Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции».

72. Информация, содержащаяся в этом документе, основана на данных, собранных по итогам 160 страновых обзоров, проведенных в рамках первого цикла Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, и посвящена ряду практических вопросов, связанных с осуществлением положений главы IV Конвенции (Международное сотрудничество), включая внутренние правовые рамки, правовую основу для международного сотрудничества и использование Конвенции для этих целей, центральные органы и регулируемые сроки, а также упрощенные процедуры и консультации в рамках международного сотрудничества.

73. В данном документе отмечается тенденция к сближению между странами, имеющими разные правовые традиции, использующими разные языки и принадлежащими к разным регионам.

74. Несмотря на то что многие страны обладают широким набором инструментов нормативного и практического характера для выполнения требований Конвенции, были выявлены некоторые сложности на оперативном уровне, включая несовершенство внутренней нормативно-правовой базы, отсутствие осведомленности о тех возможностях, которые предоставляет Конвенция и другие международные документы национальным практическим работникам, проблемы в рамках внутреннего межведомственного сотрудничества и недостаточный объем ресурсов, предоставляемый центральным органам и другим национальным учреждениям, имеющим различные мандаты, связанные с международным сотрудничеством. Была выявлена также необходимость дальнейшего расширения их возможностей.

75. Кроме того, в документе подчеркивается, что проблемы отмечались в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, что можно рассматривать в качестве указания на то, что устранению некоторых из этих недостатков может способствовать поддержка мероприятий по наращиванию потенциала, повышение осведомленности и расширение доступа к сетям и форумам, в рамках которых обсуждаются вопросы международного сотрудничества.

76. В октябре 2017 года УНП ООН организовало региональный семинар-практикум по вопросам международного сотрудничества в расследовании финансовых преступлений, по борьбе с отмыванием денег и возвращению активов для сотрудников правоохранительных органов, органов прокуратуры и подразделений для сбора оперативной финансовой информации из шести стран Южной Азии. Мероприятие прошло в Коломбо. Этот семинар-практикум был организован по просьбе стран-участниц и посвящен рекомендациям, вынесенным по итогам первого цикла функционирования Механизма обзора хода осуществления. Основные цели семинара-практикума заключались в содействии расширению возможностей правоохранительных органов и служб, отвечающих за сбор оперативной финансовой информации, а также в обеспечении оказания взаимной помощи в правовых вопросах в регионе, в том числе по каналам неофициального сотрудничества.

77. В феврале 2018 года УНП ООН приняло участие в региональной конференции по вопросам предупреждения терроризма и распространения оружия массового уничтожения и его финансирования в странах Латинской Америки и

Карибского бассейна, а также борьбы с этими явлениями, которая состоялась в городе Панама. В ходе этого мероприятия обращалось особое внимание на наличие связей между финансированием терроризма, организованной преступностью, коррупцией и отмыванием денег, а также подчеркивалась важность использования Конвенции против коррупции и Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи.

X. Выводы и рекомендации

78. Секретариат продолжает сбор дополнительной информации от государств-участников во исполнение мандатов, содержащихся в резолюции 7/1 Конференции, и рекомендаций совещания экспертов, однако на момент подготовки настоящего доклада большинство государств-участников еще не представили запрошенную информацию.

79. Тем не менее седьмое совещание экспертов, возможно, пожелает дать Секретариату дальнейшие руководящие указания относительно того, заслуживают ли некоторые вопросы, освещенные в уже полученных ответах, дополнительного рассмотрения.

80. В частности, совещание экспертов, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшего изучения возможности разработки типовых шаблонов для просьб об оказании взаимной правовой помощи, а также руководящих принципов в области оказания и получения взаимной правовой помощи на основе Конвенции.

81. Совещание экспертов, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о необходимости принятия Секретариатом дополнительных мер в целях обеспечения выполнения соответствующих мандатов.