

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности

Критерии разработки и оценки программ реформирования системы правосудия в отношении  
несовершеннолетних

Межучрежденческая группа по правосудию  
в отношении несовершеннолетних

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности  
Вена

Межучрежденческая группа по правосудию в отношении несовершеннолетних

**Критерии разработки и оценки программ реформирования системы  
правосудия в отношении несовершеннолетних**

Август 2010 года



Организация Объединенных Наций  
Нью-Йорк, 2011 год

© Организация Объединенных Наций, июнь 2011 года. Все права защищены.

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района, или их органов власти, или относительно делимитации их границ.

## Предисловие

Необходимость наличия достоверных данных, на которых можно было бы основывать разработку всеобъемлющих успешных программ по реформированию системы правосудия в отношении несовершеннолетних (ювенальной юстиции), была установлена Межучрежденческой группой по правосудию в отношении несовершеннолетних. В 1997 году Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1997/30 обратился к Группе с просьбой оказать содействие в выявлении общих проблем, подборке примеров надлежащей практики и анализе общего опыта и потребностей, что, в свою очередь, будет способствовать разработке стратегического подхода к оценке потребностей и к предложению эффективных мер. Учитывая малочисленность данных по оценке надлежащей практики, Группа решила подготовить набор общих критериев для разработки и оценки программ в сфере правосудия в отношении несовершеннолетних, а также для выявления примеров надлежащей практики, основанной на соблюдении прав ребенка, которые определены в Конвенции о правах ребенка и других международных нормах и стандартах. Ожидается, что выработанные в результате этого процесса критерии станут полезным руководством по разработке и оценке соответствующих программ.

Критерии, представленные в данном документе, были разработаны Ивоном Дандюраном (Университет Фрейзер-Вэлли, Канада) на основе консультаций с учреждениями – участниками Группы по поводу целей оценки программ и прошлого опыта участников Группы в попытках оценки программ в сфере ювенальной юстиции и определения надлежащей практики.

Настоящий проект был разработан Руководящим комитетом Группы при поддержке, содействии и с учетом замечаний следующих лиц и организаций: Илеана Белло (Международное движение в защиту детей), судья Эндрю Бекрофт (Международная ассоциация судей и магистратов по делам семьи и молодежи), Бернар Боттон (Международная федерация "Terre des hommes – child relief"), д-р Карин Брукмюллер (Венский университет), Вивьен Шин (Международный центр по реформе уголовного права), Анна Джудиче Сажет (Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности), Анна Гранжан (Детский фонд Организации Объединенных Наций), Кендра Грегсон (Детский фонд Организации Объединенных Наций), Жан-Клод Легран (Детский фонд Организации Объединенных Наций), Джозеф Мойерсон (Международная ассоциация судей и магистратов по делам семьи и молодежи), Давиния Овет Бонди (Межучрежденческая группа по правосудию в отношении несовершеннолетних), Игнасио Пакер (Международная федерация "Terre des hommes – child relief"), Нихил Рой (организация "Международная пенитенциарная реформа"), Жан Шмитц (Международная федерация "Terre des hommes – child relief"), Миа Споландер (Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности), Диан Свейлз (Детский фонд Организации Объединенных Наций), Бенуа ван Кейрсблик (Международное движение в защиту детей), Анна Вольц (Международное движение в защиту детей) и Терри Уотерхауз (Институт глобального развития Университета Фрейзер-Вэлли).

Данный документ одобрен следующими участниками Межучрежденческой группы по правосудию в отношении несовершеннолетних:

Международное движение в защиту детей

Международная ассоциация судей и магистратов по делам семьи и молодежи

Международная федерация "Terre des hommes – child relief"

Международный наблюдательный центр по вопросам правосудия в отношении несовершеннолетних

Организация "Международная пенитенциарная реформа"

Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

Детский фонд Организации Объединенных Наций

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности

Всемирная организация против пыток

Настоящий документ может быть утвержден и использован другими организациями.

## Содержание

Стр.

1. Введение.....	7
2. История вопроса.....	7
3. Реформы и программы в сфере ювенальной юстиции .....	8
3.1 Основные принципы .....	11
3.2 Задачи системы правосудия по обеспечению общественной безопасности.....	12
3.3 Основные элементы комплексного подхода к ювенальной юстиции.....	12
3.4 Программы для детей – жертв и свидетелей преступлений.....	14
4. Создание эмпирической базы для разработки программ, основанных на достоверных данных.....	14
4.1 Статистические данные в области ювенальной юстиции.....	14
4.2 Показатели эффективности системы ювенальной юстиции .....	16
4.3 Обзор и оценка программ .....	17
5. Критерии оценки .....	19
5.1 Уместность программы.....	20
5.2 Результативность и эффективность программы.....	21
5.3 Воздействие программы .....	22
5.4 Устойчивость программы .....	23
5.5 Трансферабельность программ .....	23
5.6 Преобразование результатов оценок в формулирование надлежащей практики .....	24
6. Предварительное определение целей, задач и последствий .....	24
6.1 Измерение последствий.....	26
6.2 Сбор информации о надлежащей практике .....	26
6.3 Цели, задачи, последствия и показатели .....	27
Приложение. Реформы в области правосудия в отношении несовершеннолетних. Цели, задачи, последствия и потенциальное воздействие программ.....	28

## 1. Введение

При разработке основанных на фактах программ необходимо проводить мониторинг и оценку результатов осуществления таких программ, что позволит определить, насколько достигнутые результаты соответствуют программным целям. Также необходимо, чтобы результаты оценки были проанализированы и учтены при разработке будущих программ, а также чтобы надлежащая практика и уроки, извлеченные при осуществлении предыдущих программ, были выявлены и использованы при разработке последующих мер реагирования. Для выполнения этих условий необходимо разработать методы и процедуры эффективного измерения, а также четкие критерии оценки результатов программ.

Главная задача данной публикации – предоставить концептуальную основу разработки программ по реформированию системы правосудия в отношении несовершеннолетних и общий подход к оценке воздействия таких программ на детей и их права, а также на преступность и общественную безопасность. Для этого необходимо прежде всего определить общие критерии, на которых будут основываться такие оценки. Эти оценки сделают возможным определение надлежащей практики, которая может быть воспроизведена на национальном, региональном или международном уровне. Эти критерии должны отображать двоякую роль реформ правосудия в отношении несовершеннолетних: защита детей и их прав, а также защита общества посредством предупреждения преступности и рецидивизма.

Настоящая публикация основана на обзоре оценок, проведенных организациями – членами Межучрежденческой группы по правосудию в отношении несовершеннолетних<sup>1</sup>, а также на консультациях с сотрудниками и представителями учреждений – членов Группы в отношении показателей, подлежащих оценке в рамках их программы, а также их прошлых попыток оценить программы в области ювенальной юстиции и определить надлежащие практические методы.

Разработка программ должна основываться на передовой практике и на уроках, которые были извлечены из опыта прошлых программных инициатив в различных контекстах. При определении надлежащей практики следует в большой степени опираться на результаты прошлых оценок. Настоящее пособие является весьма перспективным, поскольку в нем делается попытка определить, как члены Группы могут обеспечить большую достоверность своих оценок и сбор большего объема полезной информации в целях разработки программных методов в сфере отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

## 2. История вопроса

На протяжении многих лет Межучрежденческая группа и ее организации-члены признавали необходимость обеспечения достоверных фактов для разработки и поддержки всесторонних реформ в сфере ювенальной юстиции, а также конкретных программ и проектов в области прав ребенка, определенных Конвенцией о правах ребенка и другими международными стандартами и нормами.

В 1997 году Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1997/30 обратился к Группе с просьбой содействовать выявлению общих проблем, сбору примеров надлежащей практики и анализу общего опыта и потребностей, что, в свою очередь, должно было привести к выработке стратегически важного подхода к оценке потребностей и определению эффективных действий. В соответствии с этим Группа начала работу по выявлению надлежащей практики в сферах юридической поддержки, альтернативных наказаний, укрепления потенциала и профессионального обучения, повышения осведомленности общественности и пропаганды, а также мониторинга и отчетности. Опыт, накопленный организациями – членами Группы, лег в основу изданной позднее

---

<sup>1</sup> Межучрежденческая группа по правосудию в отношении несовершеннолетних – структура, уполномоченная резолюцией 1997/30 Экономического и Социального Совета действовать в качестве координационной группы для проведения технических консультаций и оказания содействия в вопросах ювенальной юстиции. Группа состоит из 14 членов (семи органов Организации Объединенных Наций и семи неправительственных организаций), роль которых заключается в обеспечении соблюдения системами правосудия в отношении несовершеннолетних положений Конвенции о правах ребенка и других международных норм и стандартов.

книги<sup>2</sup>. Данная инициатива, однако, не позволила выявить надлежащую практику в силу трудностей в согласовании общих показателей и критериев оценки. Эта и другие инициативы Группы подтвердили факт отсутствия общепринятых критериев для осуществления деятельности по оценке программ и выявлению надлежащей практики, что, в свою очередь, не содействует разработке основанных на фактах программ в секторе ювенальной юстиции.

В 2008 году Детским фондом Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) было проведено исследование с целью выявления примеров надлежащей практики в программах, поддерживаемых страновыми и региональными отделениями Фонда, в области замены лишения свободы альтернативными формами наказания. Применяемая методология включала самооценку воздействия этих изменений на число детей, находящихся в заключении. Данная попытка выявления примеров надлежащей практики оказалась неудачной отчасти в силу трудностей в оценке воздействия программ в сфере ювенальной юстиции, включая отсутствие достаточного объема данных и стандартизированной методологии по сбору таких данных.

В свете этих проблем на ежегодном заседании Группы, проходившем в мае 2009 года в Аммане, было принято решение выработать набор общих критериев для разработки и оценки программ в области правосудия в отношении несовершеннолетних и определения надлежащей практики на основе прав ребенка, как они определены в Конвенции о правах ребенка и в других международных стандартах и нормах.

### **3. Реформы и программы в сфере ювенальной юстиции**

Предупреждение и контроль правонарушений среди несовершеннолетних лучше всего представить в виде процесса, состоящего из мер воздействия на различных уровнях, включая образование и предотвращение правонарушений на уровне местного сообщества, а также уголовные наказания и меры по реабилитации несовершеннолетних правонарушителей и их реинтеграции в общество.

Статьи 37, 39 и 40 Конвенции о правах ребенка касаются вопросов соблюдения прав ребенка в сфере правосудия в отношении несовершеннолетних, равно как, в более общем плане, и в системе уголовного правосудия в целом. Другие статьи Конвенции (статьи 2, 3, 6 и 12) содержат основные принципы, которые должны применяться в отношении детей, вступивших в конфликт с законом (см. вставку 1).

#### **Вставка 1. Конвенция о правах ребенка: статьи 37, 39 и 40**

##### **Статья 37**

Государства-участники обеспечивают, чтобы:

- a)* ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;
- b)* ни один ребенок не был лишен свободы незаконным или произвольным образом. Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени;
- c)* каждый лишенный свободы ребенок пользовался гуманным обращением и уважением неотъемлемого достоинства его личности с учетом потребностей лиц его возраста. В частности, каждый лишенный свободы ребенок должен быть отделен от взрослых, если только не считается, что в

<sup>2</sup> Inter-Agency Coordination Panel on Juvenile Justice, *Protecting the Right of Children in Conflict with the Law* (Координационная группа по правосудию в отношении несовершеннолетних, "Защита прав детей, вступивших в конфликт с законом" (2006).

наилучших интересах ребенка этого делать не следует, и иметь право поддерживать связь со своей семьей путем переписки и свиданий, за исключением особых обстоятельств;

*d)* каждый лишенный свободы ребенок имел право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, а также право оспаривать законность лишения его свободы перед судом или другим компетентным, независимым и беспристрастным органом и право на безотлагательное принятие ими решения в отношении любого такого процессуального действия.

### **Статья 39**

Государства-участники принимают все необходимые меры для того, чтобы содействовать физическому и психологическому восстановлению и социальной реинтеграции ребенка, являющегося жертвой: любых видов пренебрежения, эксплуатации или злоупотребления, пыток или любых других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, наказания или вооруженных конфликтов. Такое восстановление и реинтеграция должны осуществляться в условиях, обеспечивающих здоровье, самоуважение и достоинство ребенка.

### **Статья 40**

1. Государства-участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе.

2. В этих целях и принимая во внимание соответствующие положения международных документов, государства-участники, в частности, обеспечивают, чтобы:

*a)* ни один ребенок не считался нарушившим уголовное законодательство, не обвинялся и не признавался виновным в его нарушении по причине действия или бездействия, которые не были запрещены национальным или международным правом во время их совершения;

*b)* каждый ребенок, который, как считается, нарушил уголовное законодательство или обвиняется в его нарушении, имел по меньшей мере следующие гарантии:

- i)* презумпция невиновности, пока его вина не будет доказана согласно закону;
- ii)* незамедлительное и непосредственное информирование его об обвинениях против него и, в случае необходимости, через его родителей или законных опекунов и получение правовой и другой необходимой помощи при подготовке и осуществлении своей защиты;
- iii)* безотлагательное принятие решения по рассматриваемому вопросу компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебным органом в ходе справедливого слушания в соответствии с законом в присутствии адвоката или другого соответствующего лица, и, если это не считается противоречащим наилучшим интересам ребенка, в частности, с учетом его возраста или положения его родителей или законных опекунов;
- iv)* свобода от принуждения к даче свидетельских показаний или признанию вины; изучение показаний свидетелей обвинения, либо самостоятельно, либо при помощи других лиц, и обеспечение равноправного участия свидетелей защиты и изучения их показаний;
- v)* если считается, что ребенок нарушил уголовное законодательство, повторное рассмотрение вышестоящим компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебным органом согласно закону соответствующего решения и любых принятых в этой связи мер;
- vi)* бесплатная помощь переводчика, если ребенок не понимает используемого языка или не говорит на нем;

vii) полное уважение его личной жизни на всех стадиях разбирательства.

3. Государства-участники стремятся содействовать установлению законов, процедур, органов и учреждений, имеющих непосредственное отношение к детям, которые, как считается, нарушили уголовное законодательство, обвиняются или признаются виновными в его нарушении, и в частности:

a) установлению минимального возраста, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство;

b) в случае необходимости и желательности, принятию мер по обращению с такими детьми без использования судебного разбирательства при условии полного соблюдения прав человека и правовых гарантий.

4. Необходимо наличие таких различных мероприятий, как уход, положение об опеке и надзоре, консультативные услуги, назначение испытательного срока, воспитание, программы обучения и профессиональной подготовки и другие формы ухода, заменяющие уход в учреждениях, с целью обеспечения такого обращения с ребенком, которое соответствовало бы его благосостоянию, а также его положению и характеру преступления.

Следует отметить, что существуют и другие международные стандарты, основанные на общепринятых подходах к проблеме преступности несовершеннолетних и обращению с детьми, вступившими в конфликт с законом<sup>3</sup>. Эти стандарты должны приниматься во внимание, и ими следует руководствоваться при осуществлении инициатив по реформированию в секторе ювенальной юстиции. Они предоставляют прочную основу, в рамках которой общество в целом и местные сообщества смогут определить собственные ответные меры и меры воздействия уголовного правосудия на жизнь детей, вступивших в конфликт с законом. Однако, даже взятые вместе, эти стандарты не могут обеспечить конкретную модель разработки программ или конкретное руководство в отношении того, как следует разрабатывать такие программы, с тем чтобы привести существующую практику в соответствие с принципами, лежащими в основе этих стандартов.

Несмотря на многочисленные усилия, предпринимаемые в глобальном масштабе в течение 20 лет, которые прошли со времени принятия Конвенции, прогресс в деле обеспечения того, чтобы ответные меры на местном и национальном уровнях в полной мере обеспечивали как соблюдение прав ребенка, так и эффективное предупреждение правонарушений среди несовершеннолетних, был незначительным и неравномерным. При принятии социальных и институциональных мер реагирования не всегда в центре внимания находятся интересы ребенка, как того требует Конвенция, и зачастую эти меры не способствуют дальнейшей реабилитации и реинтеграции несовершеннолетних правонарушителей. Кроме того, такие меры не всегда эффективны в предупреждении преступности и содействии общественной безопасности. Многим странам еще предстоит разработать полностью функциональные специализированные системы правосудия в отношении несовершеннолетних или принять комплексную политику в сфере ювенальной юстиции.

По просьбе многих государств – участников Конвенции Группа оказала им содействие в концептуализации и осуществлении более эффективных мер реагирования на преступность среди несовершеннолетних, основанных на принципах Конвенции и других соответствующих международных стандартах. Такое содействие в форме технической помощи или инициатив по программированию не всегда эффективно, а его результаты – были ли они скромными или

<sup>3</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") (резолюция 40/33 Генеральной Ассамблеи, приложение); Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (резолюция 45/112 Генеральной Ассамблеи, приложение); Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (резолюция 45/113 Генеральной Ассамблеи, приложение); и Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей.

значительными – не всегда подвергаются тщательному мониторингу или оценке. Разработка программ и принятие основанных на фактах решений в этом секторе в целом еще недостаточно развиты; здесь очевидна нехватка эмпирической базы, что могло бы служить им поддержкой.

### 3.1 Основные принципы

Комитет по правам ребенка – орган независимых экспертов, занимающихся мониторингом осуществления Конвенции о правах ребенка государствами-участниками, – выпустил Замечание общего порядка № 10 (2007 год) относительно прав ребенка в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, с тем чтобы предоставить государствам-участникам более детальное руководство и рекомендации по созданию системы ювенальной юстиции, действующей на основе принципов Конвенции.

В замечании общего порядка № 10 (2007 год) Комитетом была подчеркнута необходимость принятия государствами-участниками комплексного подхода к ювенальной юстиции и приверженности их самим необходимости широкого реформирования их систем уголовного правосудия и мер социального реагирования в отношении детей, вступивших в конфликт с законом.

Комитет также напомнил основные принципы, которые должны формировать такой комплексный подход к реформированию системы правосудия в отношении несовершеннолетних. Эти принципы заключаются в следующем:

*a)* Необходимость обеспечения того, чтобы со всеми детьми, вступившими в конфликт с законом, обращение было равным и справедливым, без дискриминации, а также, если это необходимо, были приняты конкретные меры по предотвращению дискриминации. Одной из форм дискриминации, вызывающей особые опасения, является практика многих стран криминализировать некоторые поступки ребенка, хотя такие же поступки, совершенные взрослыми, не рассматриваются в качестве преступлений.

*b)* Необходимость обеспечения того, чтобы во всех решениях, касающихся детей и принятых в рамках и в контексте отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, основное внимание уделялось наилучшему обеспечению интересов ребенка. На практике во многих сообществах наблюдаются сложности с осуществлением этого основополагающего принципа, так как, по крайней мере на первый взгляд, этот принцип якобы вступает в противоречие (хотя и не обязательно) с такой основополагающей ролью уголовной судебной системы, как предотвращение преступности и обеспечение общественной безопасности.

*c)* Необходимость обеспечить ребенку, вступившему в конфликт с законом, возможность свободно выражать свои взгляды, а также быть заслушанным во всех касающихся его вопросах.

*d)* Необходимость обеспечения того, чтобы обращение с ребенком:

- i)* способствовало развитию у него чувства собственного достоинства и значимости;
- ii)* укрепляло в ребенке уважение к правам человека и свободам других;
- iii)* принимало во внимание возраст ребенка;
- iv)* содействовало реинтеграции ребенка и выполнению им полезной роли в обществе;
- v)* исключало любые формы насилия.

Данные принципы перечислены здесь в силу того, что они непосредственно относятся к разработке программ, основанных на правах ребенка, для вступивших в конфликт с законом детей, и этими принципами нельзя пренебрегать при определении критериев, по которым будут оцениваться практические действия ювенальной юстиции.

### 3.2 Задачи системы правосудия по обеспечению общественной безопасности

Несмотря на важность вышеизложенных принципов в области прав человека, необходимо признать, что действенность системы ювенальной юстиции и других общественных мер реагирования на преступность среди несовершеннолетних не может измеряться только их соответствием этим принципам. Такая оценка должна включать также основные задачи системы уголовного правосудия, а также гарантии, которые эта система предоставляет или не предоставляет правонарушителям – как несовершеннолетним, так и взрослым. В замечании общего порядка № 10 (2007 год) Комитет по правам ребенка признал тот факт, что легитимной задачей системы правосудия является обеспечение общественной безопасности. Эта задача отчасти влияет на выбор критериев оценки эффективности системы правосудия в отношении несовершеннолетних или ее отдельных программных компонентов. Вопрос в том, как лучше достичь целей в сфере общественной безопасности, стоящих перед системой правосудия, одновременно защищая права ребенка и соблюдая принципы правосудия в отношении несовершеннолетних, охраняемые Конвенцией о правах ребенка.

Задачи по обеспечению общественной безопасности, стоящие перед уголовным судопроизводством, которое осуществляется в отношении как взрослых, так и несовершеннолетних, находятся в центре общественного внимания. Игнорировать эти основные ожидания при разработке новых мер реагирования на преступность среди несовершеннолетних означает лишить такие инициативы общественной поддержки, необходимой для их успешного осуществления, и может даже способствовать распространению неблагоприятного или враждебного отношения в целом к любым реформам, основанным на правах человека. Это также имеет важнейшее значение при разработке критериев измерения успеха реформ и общей действенности системы правосудия в отношении несовершеннолетних.

### 3.3 Основные элементы комплексного подхода к ювенальной юстиции

В дополнение к определению некоторых базовых принципов правосудия в отношении несовершеннолетних в своем замечании общего порядка № 10 (2007 год) Комитет по правам ребенка определил то, что он считает пятью основными элементами комплексного подхода к ювенальной юстиции (см. вставку 2). Комитет призвал государства-участники к принятию комплексной и интегрированной политики в сфере правосудия по делам несовершеннолетних, признав, однако, и тот факт, что отдельные программы, скорее всего, будут сосредоточены на одном или нескольких аспектах такого комплексного подхода.

#### **Вставка 2. Основные элементы комплексной политики в области отправления правосудия по делам несовершеннолетних\***

##### **1. Предупреждение преступности среди несовершеннолетних**

- Программы общего характера, облегчающие доступ к образованию, образованию в раннем детстве, и прочие меры, способствующие успешной социализации и интеграции всех детей
- Программы по оказанию конкретной помощи или поддержки молодым людям из групп риска

##### **2. Меры реагирования/замена уголовной ответственности альтернативными видами воздействия**

- Улучшение мер реагирования в контексте судебного разбирательства, а также без использования судебного разбирательства

\* Основано на замечании общего порядка № 10 (2007 год) Комитета по правам ребенка, часть IV.

3. **Установление минимального возраста, ниже которого дети считаются не способными нарушить уголовное законодательство, а также верхнего возрастного предела для системы правосудия по делам несовершеннолетних**
4. **Гарантирование справедливого обращения и справедливого судебного разбирательства каждому ребенку, который предположительно нарушил уголовное законодательство**
  - Гарантирование справедливого обращения и справедливого судебного разбирательства
  - Запрещение ретроактивной криминализации поведения
  - Соблюдение принципа презумпции невиновности на всех этапах судопроизводства
  - Соблюдение права ребенка быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его или ее интересы
  - Соблюдение права ребенка на эффективное участие в разбирательстве и информирование о предъявляемом ему или ей обвинении
  - Гарантирование свободы от принуждения ребенка, которому предъявлено обвинение, к даче показаний против самого себя или признания своей вины
  - Предоставление правовой и другой надлежащей помощи
  - Содействие, если это уместно, присутствию родителей или законных опекунов во время судебных разбирательств
  - Избежание необоснованного затягивания процедуры принятия решения в отношении ребенка, вступившего в конфликт с законом
  - Уважение личной жизни ребенка на всех стадиях разбирательств
  - Осуществление права ребенка на подачу апелляций в связи с вынесенным приговором
5. **Действия по ограничению применения мер, лишаящих детей свободы, и по улучшению обращения с детьми, находящимися в заключении, а также условий содержания их в заключении**
  - Гарантировать, чтобы содержание под стражей, будь то досудебное или послесудебное, использовалось лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого периода времени
  - Обеспечить справедливое обращение с детьми, находящимися в заключении, при котором уважались бы их права и которое способствовало бы их скорейшей реабилитации и успешной реинтеграции
  - Обеспечить эффективные меры воздействия и программы как в рамках учреждений системы ювенальной юстиции, так и на уровне местного сообщества с целью оценки потребностей детей, вступивших в конфликт с законом, для оказания им надлежащей поддержки в получении образования, в реабилитации и для содействия их социальной реинтеграции
  - Программы в любом из этих основных направлений зачастую сложны, и при их осуществлении возникают трудности. Часто воздействие таких программ проявляется медленно, его сложно измерить. Это воздействие обычно трудно рассматривать изолированно от воздействия более масштабных социальных и культурных факторов или других программ в области защиты детей и образовательных программ. Нелегко

сформировать эмпирическую основу, с помощью которой можно было бы наблюдать за осуществлением и результатами комплексной политики в сфере правосудия по делам несовершеннолетних или основных программных инициатив. Некоторые возможные направления действий рассмотрены в следующем разделе.

### **3.4 Программы для детей – жертв и свидетелей преступлений**

Организации – члены Межучрежденческой группы по правосудию в отношении несовершеннолетних также участвуют в разработке и реализации программ в отношении детей, оказавшихся потерпевшими или свидетелями преступлений, в отличие от ситуаций с детьми, вступившими в конфликт с законом. Такие программы очень важны для общей цели по защите ребенка, которую преследуют эти учреждения, а также для защиты прав ребенка. Кроме того, многие дети, вступившие в конфликт с законом, являются также жертвами преступных действий и злоупотреблений. Однако программы для потерпевших и свидетелей преступлений существенно отличаются от программ, которые разработаны для детей, вступивших в конфликт с законом. Например, программы для детей – жертв и свидетелей в основном находятся в рамках системы уголовного правосудия для взрослых, а не в системе ювенальной юстиции. Поэтому такие программы не будут предметом нашего обсуждения соответствующих критериев и программных целей, которые должны быть охвачены оценкой воздействия программ. Отдельное методическое пособие, аналогичное настоящему пособию по разработке программ в области ювенальной юстиции, также может оказаться полезным в разработке программ для потерпевших и свидетелей.

## **4. Создание эмпирической базы для разработки программ, основанных на достоверных данных**

Для определения надлежащей практики в области реформирования ювенальной юстиции необходим доступ к достоверной эмпирической информации о преступлениях, совершаемых детьми, о функционировании системы правосудия по делам несовершеннолетних, о влиянии различных мер воздействия на детей и их права, а также об эффективности системы правосудия в деле предотвращения преступлений и рецидивизма.

### **4.1 Статистические данные в области ювенальной юстиции**

Чтобы измерить прогресс в деле предупреждения преступности среди несовершеннолетних и достижения целей защиты детей, необходимо наличие исходной информации о совершенных несовершеннолетними преступлениях и надежных показателей степени эффективности системы отправления правосудия в отношении детей, вступивших в конфликт с законом. Разработка таких показателей требует наличия статистических данных, сбор которых в настоящее время по большей части не проводится на систематической и достоверной основе. Важной задачей является составление национальной статистики в отношении ювенальной юстиции и преступности среди несовершеннолетних. Ее легче решить в контексте более широкого и функционального процесса сбора, анализа и распространения статистических данных о преступности и правосудии<sup>4</sup>.

В своем замечании общего порядка № 10 (2007 год) Комитет по правам ребенка выразил глубокую обеспокоенность по поводу отсутствия во многих странах, среди прочего, дезагрегированной информации о количестве и характере правонарушений, совершенных детьми, о досудебном содержании их под стражей и средней продолжительности такого содержания, о числе детей, к которым применены альтернативные меры воздействия, и числе осужденных детей, их возрасте и поле, а также о характере и продолжительности применяемых к ним наказаний. Например, дезагрегирование данных по признаку пола имеет большое значение для установления различий в

<sup>4</sup> См. "Руководство по разработке системы статистических данных в области уголовного правосудия" (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.XVII.6); см. также "Cross-Cutting Issues: Crime Prevention Assessment Tool" (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № HS/1232/09E).

воздействии мер наказания на мальчиков и девочек, а также в целом при разработке программ с учетом гендерных аспектов.

Комитет также настоятельно призвал государства-участники осуществлять систематический сбор дезагрегированных данных, касающихся практики отправления правосудия по делам несовершеннолетних и необходимых при разработке, осуществлении и оценке программ и стратегий, целью которых являются предупреждение преступности среди несовершеннолетних и эффективные меры реагирования на нее в полном соответствии с принципами и положениями Конвенции о правах ребенка<sup>5</sup>.

При наличии данных о ювенальной преступности и о мерах реагирования судебной системы на нее (таких, как арест, уголовное преследование, альтернативные меры воздействия, судебные разбирательства, вынесение судебных постановлений и содержание под стражей) они, разумеется, должны быть критически рассмотрены и использованы при разработке соответствующих программ. Такие данные, в зависимости от того, как осуществляются их сбор и опубликование, зачастую могут предоставить исходную информацию, необходимую для осуществления мониторинга и оценки результатов реформ и эффективности программ.

В отсутствие информационных систем о преступности и судебной системе в какой-либо стране или юрисдикции разработка программ базируется на общем и зачастую ошибочном понимании существующей ситуации. В других случаях разработка программ основана на несколько более систематической оценке ситуации, и сфера охвата и достоверность такой оценки ограничена нехваткой данных относительно инцидентности молодежной преступности и характера мер воздействия на нее со стороны системы правосудия. Существуют определенные трудности в проведении различий между правонарушениями, совершенными детьми, и правонарушениями, совершенными взрослыми.

Разработка надлежащих показателей эффективности системы ювенальной юстиции основывается на наличии достоверных статистических данных о том, как функционирует эта система и что происходит с детьми, вступившими в конфликт с законом. Статистические данные, собираемые национальными информационными системами, а также службами юстиции, не всегда дезагрегированы по возрасту. В тех случаях, когда имеются данные с разбивкой по возрасту, используемые возрастные категории могут не относиться к контексту защиты прав ребенка или к обеспечению функционирования системы ювенальной юстиции.

Каждый компонент системы ювенальной юстиции неизбежно порождает большое количество документации. Однако только в тех случаях, когда собранная информация систематически трансформируется в статистические данные, такая документация может предоставить ценную информацию для принятия решений и разработки программ. Следовательно, необходимо в приоритетном порядке поощрять разработку систем сбора статистических данных в сфере юстиции, способных предоставлять достоверные данные с разбивкой по возрасту и полу, а также данные о функционировании системы ювенальной юстиции – системы уголовного судопроизводства в отношении детей, вступивших в конфликт с законом. Обычно одним из первых шагов в оказании помощи государству в реформировании системы правосудия по делам несовершеннолетних должно быть содействие в развитии способности государства производить достоверные статистические данные, относящиеся к ювенальной юстиции, и управлению системами сбора информации в сфере юстиции.

Несмотря на то что существует возможность разработки системы сбора статистических данных и процедур анализа, специально нацеленных на мониторинг воздействия конкретных программ или проектов, это не всегда эффективно с точки зрения затрат в плане устойчивости. В идеале следует использовать существующие информационные системы в сфере юстиции, которые могут предоставить исходные данные и некоторые общие параметры измерения воздействия реформ в области ювенальной юстиции. Такие данные, при условии их наличия, могут быть инкорпорированы в разработку оценки программы, тем самым существенно укрепляя эту оценку и делая ее более

---

<sup>5</sup> Комитет по правам ребенка, замечание общего порядка № 10 (2007 год), пункт 98.

достоверной. При отсутствии таких данных следует оказывать содействие системе ювенальной юстиции в развитии ее собственных возможностей производить надежные статистические данные путем, в частности, принятия системы хранения файлов, содержащих все дезагрегированные данные, которые собраны и проверены различными компетентными органами (должностными лицами полиции, прокурорами, судьями и социальными работниками).

## **4.2 Показатели эффективности системы ювенальной юстиции**

Хорошо отлаженный механизм мониторинга эффективности системы ювенальной юстиции может иметь ряд полезных применений. Он может быть использован для установления и укрепления структуры подотчетности в рамках этой системы; улучшения качества существующих мер реагирования и услуг; выделения ресурсов, формулирования финансовых прогнозов и обоснования бюджетов; определения потребностей при осуществлении инициатив по повышению квалификации и наращиванию потенциала; в также для оценки эффективности и успешности различных аспектов мер реагирования на преступность среди несовершеннолетних. Такой механизм мониторинга эффективности может содействовать национальным и местным органам власти, а также Комитету по правам ребенка в оценке соблюдения требований Конвенции о правах ребенка и других соответствующих международных документов в области прав человека в политике и практических действиях в отношении ювенальной юстиции. Кроме того, такие показатели могут быть использованы для оценки воздействия некоторых аспектов новых программ.

Хотя в качестве способов предоставления информации могут быть использованы нерегулярные наблюдения, эпизодические отчеты, спорадические мероприятия по сбору данных и специальные исследования, необходим более тщательный и систематический подход с целью проведения адекватного мониторинга столь сложной системы, как ювенальная юстиция. При осуществлении систематического мониторинга эффективности ключевые аспекты функционирования системы необходимо подвергать тщательному и периодическому измерению, учету и сравнению с предыдущими результатами и соответствующими нормами.

Имеется много способов проведения мониторинга эффективности системы ювенальной юстиции. Общим для всех подходов является систематический сбор данных о воздействии эффективности и адекватности существующих мер реагирования на преступность среди несовершеннолетних в плане осуществления прав и обеспечения наилучших интересов ребенка. Системы мониторинга нередко измеряют реальные действия относительно установленных стандартов. Адекватность существующих мер реагирования оценивается в соответствии с нормативной базой или конкретными целями, поставленными перед системой. В случае ювенальной юстиции такая нормативная база обычно обеспечивается положениями конституции страны, касающимися защиты прав и свобод человека, а также обязательными для исполнения международно-правовыми нормами, которые определены в Конвенции о правах ребенка, Международном пакте о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах.

Без надлежащих и своевременных данных невозможно определить, куда направлять усилия по совершенствованию данной системы по защите детей, или установить, достигнуты ли важные цели в области защиты ребенка и его социального благополучия. Показатели эффективности системы ювенальной юстиции необходимы и как контрольные показатели, и как способ мобилизации системы правосудия и убеждения всех, кого это касается, в необходимости проведения реформ. Тот или иной показатель может обеспечить общепринятый способ измерения и представления информации, что позволит определить, насколько соблюдаются отдельные нормы.

Для разработки надежной системы сбора и анализа данных необходимо широкое согласие внутри той или иной страны относительно набора показателей, которые могли бы использоваться при мониторинге основных компонентов системы правосудия в отношении несовершеннолетних, включая компоненты как для уголовного правосудия, так и для предотвращения преступности на уровне местного сообщества. Кроме того, сравнение статистических данных по регионам или разным периодам времени возможно только в том случае, когда достоверность этих данных гарантирована хорошо продуманным и стандартизированным механизмом их сбора, а также когда эти данные, регистрируемые такими механизмами, одинаково определены и поняты. Чем тщательнее

производится процесс сбора и анализа данных, тем больше пользы можно извлечь из этих данных и показателей динамики.

Часто возникают сложности с внедрением механизмов сбора данных, связанных с определенным набором показателей эффективности. Когда выбранные показатели требуют сбора данных на национальном уровне, необходимо привлечение большого числа людей и организаций. Непрерывной деятельности по сбору данных должны способствовать четкие определения элементов данных, хорошая взаимосвязь с людьми, отвечающими за сбор данных, и достаточная подготовка всех, кто вовлечен в данный процесс.

Вероятно сопротивление деятельности по сбору информации относительно результативности и эффективности. Некоторые могут не понимать полезности таких данных, другие могут ощущать угрозу лично для себя в связи с фактом сбора таких данных. Лучшим способом преодоления такого сопротивления является вовлечение тех, кто может предоставить данные, в процесс выявления необходимых элементов данных и определения соответствующих измерений. Следует помочь таким людям в осознании того, насколько полезными и ценными являются эти данные при осуществлении ими своих функций и обязанностей. Поставщики данных на всех уровнях должны осознавать тот факт, что эти конкретные измерения могут предоставить значимую и релевантную информацию, что может повысить качество услуг, предоставляемых поставщиками данных в рамках их служебных обязанностей.

Наконец, важно попытаться максимизировать использование собранных данных на всех уровнях управления в системе ювенальной юстиции. Сбор данных – обременительный процесс как для персонала, работающего напрямую с населением, так и для его начальства. Люди будут готовы тратить больше своего времени и сил во внедрение системы сбора данных, если у них будет ощущение того, что они смогут использовать эти данные для разрешения проблем и повышения своей собственной производительности.

Детский фонд Организации Объединенных Наций и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности разработали руководство по оценке показателей в сфере ювенальной юстиции. "Руководство по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних"<sup>6</sup> основано на наборе из 15 показателей: 11 динамичных количественных показателей и 4 показателя в области политики. Вместе взятые, эти показатели представляют собой структуру для оценки и представления конкретной информации о положении детей, вступивших в конфликт с законом. Разработка этих показателей не преследовала цель предоставления всеобъемлющей информации о всех возможных аспектах проблематики детей, вступивших в конфликт с законом, или о системе ювенальной юстиции в той или иной стране. Скорее, они представляют базовый набор данных и обеспечивают инструментарий сравнительного анализа, который создает основу для оценки, исследования и разработки услуг и политики. Эти показатели (или приравненные к ним) могут быть применены для предоставления постоянного и очень полезного, хотя и ограниченного, способа мониторинга результатов программ. Поэтому они могут быть интегрированы в разработку системы оценки программ.

### **4.3 Обзор и оценка программ**

В общих чертах оценка программы включает определение того, насколько подходящими были цели программ, насколько эффективной была деятельность по их осуществлению и были ли эти цели достигнуты.

Оценки помогают нам понять, насколько результативной была определенная программа или мера вмешательства. Они также информируют нас о многообразном воздействии (прямом и косвенном, намеренном и непреднамеренном) таких мер вмешательства на заинтересованные стороны и учреждения. В дополнение к поддержке механизмов подотчетности надлежащая оценка – важный

---

<sup>6</sup> Детский фонд Организации Объединенных Наций и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, "Руководство по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних" (2006 год).

источник сведений о достигнутых результатах. Как таковая, она является средством извлечения уроков, способствуя укреплению знаний о том, как лучше достичь целей и задач программ. В контексте реформ в области системы правосудия в отношении несовершеннолетних оценки являются важнейшим инструментом для изучения того, как действенно и эффективно достичь целей защиты детей и обеспечения общественной безопасности. Если результаты оценок программ сопоставимы, появляется возможность определить наилучшую практику и извлечь уроки, что будет способствовать как лучшему распространению результатов, так и общему улучшению качества разработки программ в целом в данном секторе.

Нормы оценки в системе Организации Объединенных Наций, сформулированные Группой Организации Объединенных Наций по оценке, содержат следующее положение:

"Оценка представляет собой как можно более систематический и беспристрастный анализ вида деятельности, проекта, программы, стратегии, политики, темы, вопроса, сектора, оперативной области, результатов деятельности организации и т. д. Она заключается в углубленном анализе ожидаемых и реализованных достижений, изучении цепочки результатов, процессов, внешних факторов и причинно-следственной связи, что позволяет определить характер достижений или их отсутствие. Ее цель состоит в определении актуальности, отдачи, результативности, эффективности и устойчивого характера мероприятий и вклада организаций системы Организации Объединенных Наций. Результатом оценки должны быть данные, основанные на фактической информации, которые являлись бы достоверными, надежными и полезными, что позволяло бы организациям системы Организации Объединенных Наций и ее членам своевременно учитывать результаты, рекомендации и извлеченные уроки в процессе принятия решений"<sup>7</sup>.

Используя данное определение, становится ясно, что некоторые программы, проекты и меры воздействия являются предметом обзора и обсуждения, что не является полноценной оценкой. В самом деле, в секторе ювенальной юстиции до сих пор имеется некоторая размытость понятий о различных формах мониторинга успешности, суждениях и оценках (например, обзоры, суждения, аудит и оценки). В силу того что лишь малое количество программ или большинство мер воздействия, предусмотренных в этих программах, подвергается тщательной оценке, намечается тенденция придания результатам неформальных обзоров и анализов такой же важности и достоверности, которая придается оценкам, проведенным надлежащим образом. Менее систематические обзоры и анализы программ в сфере ювенальной юстиции иногда содержат важные уроки, полезные для разработки программ в будущем, в частности связанные с различными проблемами осуществления. Однако определение надлежащей практики в области правосудия в отношении несовершеннолетних должно опираться на более надежные данные: данные, которые получены в результате независимых, систематических и комплексных оценок.

Организация Объединенных Наций приняла некоторые стандарты оценки, которые применяются к системе в целом<sup>8</sup>, а ряд учреждений системы Организации Объединенных Наций приняли свои собственные стандарты в области оценки, которые совпадают с общими нормами и стандартами<sup>9</sup>. Некоторые организации – члены Группы приняли собственную политику, касающуюся оценки программ, а многие организации-доноры, работающие в области ювенальной юстиции, применяют свои собственные схемы управления, основанные на результатах, и собственные стратегии и стандарты в области оценки<sup>10</sup>. Общие принципы и руководящие положения, лежащие в основе этих

<sup>7</sup> Группа Организации Объединенных Наций по оценке, Нормы оценки в системе Организации Объединенных Наций, 2005 год, пункт 1.2. Доступно на сайте: [www.escwa.un.org/divisions/pptcd/upload/uneg.pdf](http://www.escwa.un.org/divisions/pptcd/upload/uneg.pdf).

<sup>8</sup> Группа Организации Объединенных Наций по оценке, "Стандарты оценки в системе Организации Объединенных Наций", 2005 год. Доступно на сайте: [www.uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc\\_id=22](http://www.uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc_id=22).

<sup>9</sup> Политика в области оценки Управления Организации Объединенной Нации по наркотикам и преступности доступна на сайте [www.unodc.org/documents/evaluation/Guidelines/Final\\_Evaluation\\_Policy.pdf](http://www.unodc.org/documents/evaluation/Guidelines/Final_Evaluation_Policy.pdf); политика в области оценки Детского фонда Организации Объединенных Наций доступна на сайте [www.unicef.org/evaluation/files/2008\\_Evaluation\\_Policy\\_English.pdf](http://www.unicef.org/evaluation/files/2008_Evaluation_Policy_English.pdf).

<sup>10</sup> Такие как критерии оценки содействия развитию Комитета содействия развитию Организации

различных стратегий, обычно согласуются друг с другом, хотя иногда и возникает путаница в силу использования различной терминологии<sup>11</sup>.

По большей части такая политика в области оценки основывается на пяти главных оценочных критериях. В следующем разделе проводится анализ этих критериев и даются предложения по их применению конкретно в области реформирования ювенальной юстиции.

Генеральная Ассамблея предложила системе Организации Объединенных Наций проводить оценки таким образом, чтобы по мере возможности способствовать наращиванию потенциала в государствах-членах. Большинство учреждений, осуществляющих деятельность в данной области, признают, что можно многому научиться благодаря основанному на широком участии подходу к мониторингу и оценке. Так, Детский фонд Организации Объединенных Наций опубликовал документ "Country-led Monitoring and Evaluation Systems: Better Evidence, Better Policies, Better Development Results"<sup>12</sup>.

Аналогичным образом, следует отметить важность привлечения детей к оценке программ, которые их затрагивают, особенно когда такие программы касаются детей, вступивших в конфликт с законом. Комитет по правам ребенка указал, что особенно важно привлекать к оценкам и исследованиям детей, которые имели контакты с теми или иными структурами системы ювенальной юстиции<sup>13</sup>.

## 5. Критерии оценки

Суть оценки программы заключается в измерении намеченных и непреднамеренных результатов программы и соотнесении их с поставленными целями и задачами. Определение оценки, сформулированное Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития, было принято всеми основными международными учреждениями, работающими в сфере развития. Данное определение содержит пять критериев оценки, используемых при оценке мер по содействию развитию: уместность, результативность, эффективность, воздействие и устойчивость. Большинство организаций – членов Группы эксплицитно используют данные критерии.

Эти пять критериев могут быть кратко изложены следующим образом:

- *Уместность* – степень, в которой задачи проекта или программы отвечают требованиям бенефициаров, потребностям и приоритетам страны, глобальным приоритетам, соответствующим международным нормам, а также политике и целям доноров и партнеров.
- *Результативность* – измерение того, насколько рационально инвестиции (средства, консультационные услуги, время и т. д.) претворены в результаты.
- *Эффективность* – степень достижения поставленных в проекте или программе задач и ожидаемые результаты проекта или программы.
- *Воздействие* – это сумма первичных и вторичных долгосрочных последствий меры воздействия, прямого или косвенного, позитивного или негативного, намеченного или непреднамеренного. Воздействие – это измерение всех значимых последствий

---

экономического сотрудничества и развития. Доступно на сайте [www.oecd.org/dataoecd/15/21/39119068.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/15/21/39119068.pdf).

<sup>11</sup> Были предприняты некоторые усилия для прояснения терминологии в области оценки. См., например, глоссарий ключевых терминов в области оценки и управления, основанного на результатах, Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития на сайте: [www.oecd.org/dataoecd/29/21/2754804.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/29/21/2754804.pdf). См. также глоссарий терминов в области мониторинга и оценки Управления служб внутреннего надзора. Доступно на сайте [www.un.org/Depts/oios/mecd/mecd\\_glossary/index.htm](http://www.un.org/Depts/oios/mecd/mecd_glossary/index.htm).

<sup>12</sup> Доступно на сайте [www.ceecis.org/remf/Country-ledMESystems.pdf](http://www.ceecis.org/remf/Country-ledMESystems.pdf).

<sup>13</sup> Комитет по правам ребенка, Замечание общего порядка № 10 (2007 год), пункт 99.

программы, позитивных или негативных, ожидаемых или непредвиденных, на ее бенефициаров и другие затронутые стороны.

- *Устойчивость* – мера того, в какой степени польза от осуществления проекта или программы продолжится после их завершения, включая долговременные выгоды.

Эти критерии взаимосвязаны и не обязательно являются взаимоисключающими. Они также не обязательно исключают другие критерии, которые могут помочь лучше сконцентрировать оценку на конкретных характеристиках какой-либо меры воздействия или ее контекста. Все пять критериев напрямую связаны с определением надлежащей практики. Предпринимая попытки определить надлежащую практику, Комитет по правам ребенка и организации – члены Группы проявляют заинтересованность во всех этих критериях.

В области ювенальной юстиции надлежащая практика означает, что она уместна как для содействия соблюдению прав ребенка, так и для предупреждения преступности. Если уместность надлежащей практики недостаточно четко сформулирована, а ее общие цели не претворены в понятные программные цели и действия, то как можно представить ее в качестве надлежащей практики, которой могли бы поучиться другие? Без должной и эффективной реализации программы обычно не приводят к ожидаемым результатам, хотя они и помогают понять, как улучшить методы осуществления программ. Программы не эффективны, если не удалось достичь результатов, ради которых они разрабатывались, а потому польза от них ограничена, даже если оценка таких программ станет ценным уроком для тех, кто планирует разработку подобных программ. Аналогичным образом, будет ли полезной надлежащая практика, если она не имеет ощутимого воздействия или если ее негативные и вредные последствия не были выявлены или перевешивают полученные выгоды? В конце концов, насколько полезной является надлежащая практика, если она неэффективна в плане затрат, или неустойчива, или условия, при которых она могла бы быть устойчивой, не были выявлены?

## 5.1 Уместность программы

В области правосудия в отношении несовершеннолетних общая уместность программы может быть оценена в двух основных аспектах: нормативный аспект, определяемый Конвенцией о правах ребенка и другими международными нормами<sup>14</sup>, и аспект обеспечения общественной безопасности, определяемый с точки зрения предотвращения преступности и обеспечения общественной безопасности. Оценка уместности также включает вопрос о том, насколько данная программа соответствует конкретному контексту, в котором она была разработана, характеру, возможностям и проблемам местной системы правосудия, а также приоритетным действиям, определенным заинтересованными сторонами.

Практическую сторону уместности программы лучше всего определять, имея четкое представление о существующих обстоятельствах и доступе к достаточным исходным данным, а также путем тщательной оценки проблем и задач, ради решения которых и создавалась программа. На практике логическая схема программы, ее нормативная и концептуальная основы не всегда в достаточной мере сформулированы и документированы. В очень многих случаях недостаточно продумана внутренняя обоснованность разработки программ, что существенно затрудняет проведение должной оценки. Если уместность программы недостаточно четко сформулирована, неизбежно появляются проблемы, когда приходит время выявить и измерить желаемые результаты программы, а также определить устойчивость программы или возможность ее применения в другом контексте.

Основные вопросы, которыми следует задаться в связи с формулированием логической основы (или логической модели) программы, таковы: достаточно ли четко определена причинно-следственная связь при выборе и разработке программных действий? Каковы эти действия, были ли они полностью

---

<sup>14</sup> Формулировка уместности программы в области реформирования системы ювенальной юстиции напрямую основывается на принципах, изложенных Комитетом по правам ребенка в замечании общего порядка № 10 (2007 год), а также на других международных нормах в сфере ювенальной юстиции, принятых международным сообществом.

и успешно выполнены? Если программные действия были успешно выполнены, к каким результатам они привели? Если были достигнуты результаты, то к каким последствиям они привели в краткосрочной и долгосрочной перспективе? Если были достигнуты определенные результаты, которые логически можно связать с данной программой, можно ли считать, что были достигнуты цели программы? Содействуют ли достигнутые результаты более широким целям или задачам программы?

При разработке программы следует четко определять реалистичную и значимую взаимосвязь между задачами и общими целями, которых нужно достичь (при надлежащей ссылке на нормативную базу, например на права ребенка). Помимо того что цели программы должны быть значимыми, необходимо, чтобы они были логически связаны с задачами программы, которые должны быть достигнуты. Конкретные задачи программы должны быть реалистичными, поддаваться измерению, достижимыми, поддаваться проверке и, по мере возможности, привязаны к определенным отрезкам времени (конкретизируя, сколько времени потребуется для достижения этих целей).

Уместность программы в конечном счете определяется утверждением желательных результатов и связями между этими результатами и задачами программы, а также целями, которых необходимо достичь. Сложно определить, насколько разработанная программа будет уместна в контексте общих задач, поставленных перед той или иной мерой воздействия, если желательные последствия недостаточно точно и реалистично сформулированы или если их связь с соответствующей правовой базой, превалирующими условиями и обстоятельствами определена недостаточно четко.

Не должно быть путаницы между понятиями "результат" и "последствие". Кроме того, не всегда представляется ясным, как различные последствия взаимосвязаны между собой или даже являются взаимозависимыми. Например, можно неверно считать последствием большую осведомленность о правах ребенка среди сотрудников системы правосудия, в то время как это скорее "промежуточное последствие", которое могло бы привести к желательному последствию: существенному изменению поведенческой модели этих сотрудников, что, в свою очередь, может привести к изменению обращения с детьми, вступившими в конфликт с законом, в системе правосудия.

Если цели новой программы и ее желательные последствия были недостаточно четко определены, а логические связи между программными действиями и желательными последствиями были недостаточно четко сформулированы, оценивающие программу лица окажутся в ситуации, когда им придется делать эмпирические предположения по поводу целей и желательных последствий программы.

## **5.2 Результативность и эффективность программы**

Единого метода осуществления реформ в области правосудия в отношении несовершеннолетних не существует. Эффективная практика, основанная на данных и ориентированная на результат, не всегда является нормой в области реформирования ювенальной юстиции. Имплементационные методы и практическая деятельность значительно различаются, а некоторые из них являются непосредственными причинами плохих результатов в разработке программ, что слишком часто имеет место в области правосудия в отношении несовершеннолетних.

Оценка программы или мониторинг ее результатов требуют понимания того, как эта программа действует и для каких целей ее разрабатывали. В каком-то смысле результативность программы зависит от прочности логических связей между намерениями программы, действиями, предпринятыми в рамках программы, и ее ожидаемыми результатами. Концептуально ожидаемые результаты должны быть логически связаны с желательными последствиями программы. Для оценки программы или мониторинга ее осуществления необходимо проверить, насколько намерения, приведшие к разработке программы, были претворены в соответствующие эффективные действия, а также привели ли эти действия к желательным результатам или результатам, необходимым для появления желательных последствий программы.

При оценке эффективности программы необходимо определить, насколько предпринятые действия воплотились в желательные результаты, которые, в свою очередь, привели к желательным

последствиям или, по крайней мере, позволили добиться значимого прогресса в достижении этих последствий. На практике сложно измерить последствия программы без обращения к процессу ее осуществления.

При оценке внимание концентрируется на эффективности программы путем измерения степени достижения предполагаемых последствий (или хотя бы промежуточных результатов). Эффективность программы измеряется путем рассмотрения взаимосвязи между результатами (то есть ее продукты или услуги) и их последствиями. Программа считается эффективной, если ее результаты приводят к желательным последствиям; она эффективна, если выделенные на нее ресурсы расходуются надлежащим образом и экономно для достижения желательных результатов. Программа эффективна с точки зрения затрат, если она экономически обоснованна в плане соотношения полученной выгоды и затраченных ресурсов.

Одна из основных причин, по которым возникают трудности с определением надлежащей практики в области реформирования ювенальной юстиции, заключается в том, что многие учреждения довольствовались лишь измерением результатов программы и не уделяли должного внимания более спорной и сложной задаче оценки ее последствий.

Оценка эффективности программы включает, как минимум, три основных этапа:

- Измерение изменений в наблюдаемой ситуации.
- Отнесение изменений в наблюдаемой ситуации к программе (то есть стали ли эти изменения результатом программы или вызваны одним из действий в ее рамках).
- Оценка ценности этих изменений путем сопоставления с нормами или сравнения со стандартами, целями, контрольными показателями или другими программами.

Один из сложных вопросов заключается в том, как определенные наблюдаемые последствия могут быть логически и оправданно отнесены к программе. Задача отнесения (атрибуции), как эту проблему часто называют, нередко осложняется недостаточной внутренней обоснованностью программы. При отсутствии должной внутренней обоснованности программы атрибуция обычно представляет собой сложную задачу. Атрибуция также усложняется наличием эффекта множественности программ и различных социальных и институциональных изменений, которые трудно изолировать от последствий рассматриваемой программы. Оценка эффективности программы, очевидно, усложняется, если есть лишь незначительное логическое обоснование для определения степени, до которой наблюдаемые изменения в последствиях могут быть правомерно отнесены к самой программе.

### **5.3 Воздействие программы**

Воздействие – это измерение влияния всех значимых результатов программы, будь то позитивных или негативных, ожидаемых или непредвиденных, намеченных или непреднамеренных, на ее бенефициаров и других затрагиваемых ею сторон. В то время как оценка эффективности фокусируется на намеченных последствиях программы, воздействие – это измерение более широких последствий данной программы. Поскольку некоторые последствия непреднамеренны или непредвиденны, их очень сложно оценить, а также редко бывают доступными данные, с помощью которых можно было бы учесть изменения в наблюдаемой ситуации. В некоторых случаях у программы могут быть как позитивные, так и не вполне позитивные последствия, и необходимо будет определить приемлемый баланс между этими двумя видами последствий.

В некоторых случаях возможные побочные эффекты конкретного вида программы могут быть определены заранее, обычно на основе прошлого опыта. В таких случаях разработка программ может включать элементы и действия по минимизации или предотвращению таких негативных эффектов. Например, в прошлом опыте в сфере ювенальной юстиции мог выявиться риск, связанный с заменой уголовной ответственности альтернативными видами воздействия (например, "расширение сети контроля"), с созданием специализированной системы ювенальной юстиции (например,

маргинализация этой новой системы от основной системы правосудия и нехватка средств) или с программами по улучшению условий содержания несовершеннолетних под стражей (например, бóльшая готовность общества к тюремному заключению несовершеннолетних). В таких случаях оценки программ должны уделить особое внимание таким эффектам и последствиям, а извлеченные при этом уроки будут очень полезны для других инициатив по разработке программ.

#### **5.4 Устойчивость программы**

Устойчивость программы определяется тем, насколько выгоды от реализации программы (например, согласованность с внутренними стандартами и уменьшение рецидивизма) будут продолжаться после прекращения внешней поддержки или же после того, как конкретная мера воздействия завершилась или была прекращена. Измерение устойчивости предполагает оценку степени успешного развития потенциала (например, посредством участия, расширения прав и возможностей или благодаря сопричастности), доступности местных ресурсов и наличия устойчивой политической поддержки. Это также включает необходимость задаваться трудными вопросами по поводу того, насколько позитивные результаты и воздействие программы оправдывают инвестиции, необходимые для продолжения данной программы, а также ценят ли заинтересованные участники и остальная часть сообщества полученные выгоды до такой степени, чтобы продолжать выделение должных ресурсов. Наконец, измерение устойчивости предполагает решение таких вопросов, как сколько времени потребуется для того, чтобы программа начала давать устойчивые результаты (устойчивые меры воздействия), и как долго будет продолжаться такое воздействие (устойчивые последствия или выгоды). Долговременная устойчивость редко является предметом оценки программы.

#### **5.5 Трансферабельность программ**

Последним критерием является трансферабельность. Несмотря на то что это не является основным критерием стандартной оценки программы, можно оценить потенциальную трансферабельность. Часто это необходимо для определения превалирующих условий и факторов, частично влияющих на успех программы, а также относительной уместности, результативности, эффективности и устойчивости данной программы.

Оценить трансферабельность программы из одного контекста в другой непросто. Это предполагает определение условий, необходимых для того, чтобы одна и та же или схожая программа дала аналогичные результаты в ином контексте. Для осуществления оценки надо анализировать извлеченные уроки. Необходимо установить, что в конечном счете сделало программу успешной: конкретные аспекты разработки и осуществления программы, контекст и обстоятельства, в которых осуществлялась программа, или даже характерные черты системы правосудия, в рамках которой осуществлялась программа.

Оценка трансферабельности программы предполагает ответ на следующий вопрос: "как необходимо изменить и адаптировать успешную программу перед осуществлением ее в новом контексте, в различных обстоятельствах или в различных социальной и институциональной среде, чтобы достичь схожих или лучших результатов? Вопрос трансферабельности не может быть отделен от задачи определения надлежащей практики, поскольку надлежащая практика редко не зависит от условий, в которых она применяется.

Некоторые условия могут налагать ограничения на разработку программ, требующие специального рассмотрения при выработке новых мер воздействия, как, например, в случае программ по реформированию системы ювенальной юстиции в постконфликтных ситуациях или осуществляемых в обществах, переживающих переходный период. Уникальные условия и ограничения, присущие таким ситуациям, нередко существенно отличаются от тех, в которых чаще всего приобретается опыт по разработке программ. Таким образом, вопрос трансферабельности программ и методов становится чрезвычайно важным при разработке программ в контексте постконфликтных обществ и обществ, переживающих переходный период. С учетом того что организации – члены Группы часто участвуют в оказании помощи в постконфликтных обществах и обществах, переживающих переходный период, имеет смысл попытаться определить надлежащую практику в реформировании системы ювенальной юстиции, которая была бы уместна именно в таких ситуациях.

## **5.6 Преобразование результатов оценок в формулирование надлежащей практики**

В сфере ювенальной юстиции результаты отдельно взятой оценки редко столь безусловны и бесспорны, что они могут быть автоматически преобразованы в авторитетные суждения относительно надлежащей практики. В большинстве случаев результаты оценки основываются на неполных данных, измерениях, которые можно описать как "лучшее в данных обстоятельствах", и несовершенной схеме оценки. Более строгие методы оценки редко подходят для программ в сфере ювенальной юстиции (например, экспериментальные и квазиэкспериментальные схемы). Оценка положения дел до и после реализации программы часто затруднена в силу отсутствия достоверных исходных данных. Наконец, большинство реформ, продвигаемых в сфере ювенальной юстиции, скорее приводят к долгосрочным, а не краткосрочным последствиям, а долгосрочные последствия обычно очень трудно измерить в рамках короткого и четко установленного времени, обычно отводимого оценке. Например, переход к ресторативному правосудию для разрешения конфликтов, в которые вовлечены дети, может оказать воздействие на отношение общества к правам детей или на выработку долговременных моделей рецидивизма среди детей (как в юношеском, так и впоследствии во взрослом периоде их жизни). Такое воздействие может не быть в достаточной степени отражено с помощью измерений, применяемых в рамках типовой оценки.

Такие соображения должны служить напоминанием о том, что отдельно взятая оценка (равно как и любое отдельно взятое научное исследование) должна быть повторена в разных контекстах, прежде чем из нее могут быть сделаны окончательные выводы. Аналогичным образом, значимость уроков, извлеченных из наиболее результативных и эффективных проектов и хорошей практики их осуществления, должна последовательно признаваться по мере поступления и анализа результатов программы. Таким образом, можно постепенно разработать обоснованную эмпирическую базу для содействия разработке основанных на достоверных данных – и одновременно более результативных, эффективных и устойчивых – программ в сфере ювенальной юстиции.

## **6. Предварительное определение целей, задач и последствий**

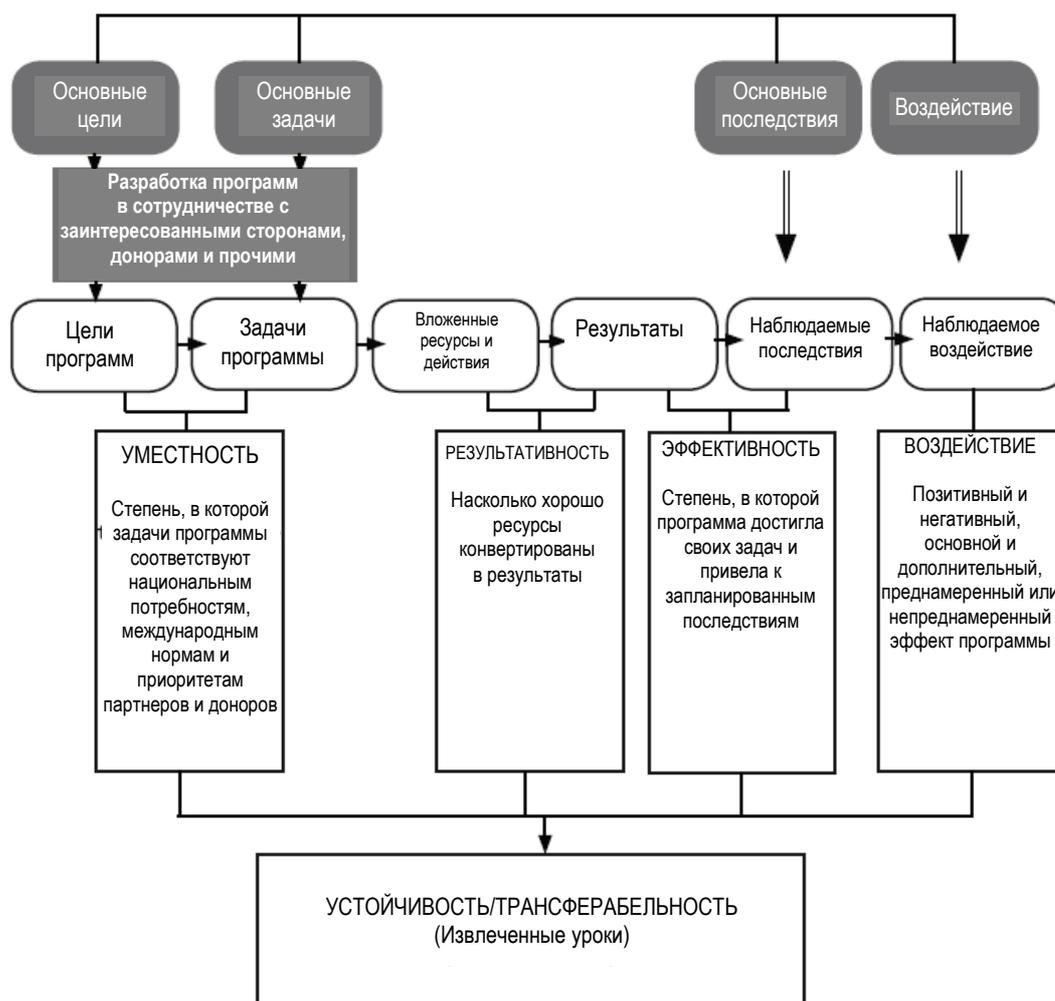
Как отмечалось выше, главный критерий в соответствующей оценке программ и определении надлежащей практики должен затем быть применен непосредственно к области правосудия в отношении несовершеннолетних. Существуют ли конкретные методы, которые могли бы быть использованы для более систематического измерения результативности, эффективности и воздействия программ по реформированию ювенальной юстиции и одновременно для определения надлежащей практики и поддержки разработки основанных на данных программ в этом секторе?

Представляется, что эти методы весьма зависят от конкретных задач и обстоятельств существования оцениваемой программы. Тем не менее должна быть возможность определения программных задач, нередких для данной программной области, а также конкретизации последствий и иных мер воздействия и обеспечения устойчивости, которые обычно ассоциируются с такими задачами.

Если, как здесь предлагается, достигнуто согласие о сосредоточении внимания на определении того, достигнуты ли основные цели и задачи разработки программ (эффективность программ), то необходимо придать особое значение тому, в какой мере эти задачи выполнены (последствия), а если да, то как они выполнены (посредством каких действий и результатов) и с каким общим воздействием программ. Скорее всего, в основном будут измеряться последствия и воздействие программы. Вопрос о том, насколько такие программы устойчивы и трансферабельны, должен рассматриваться отдельно.

Предлагается начать с 11 самых распространенных целей, преследуемых при разработке программ по реформированию ювенальной юстиции, которые названы "основные цели". Они соответствуют основным элементам разработки программ, о которых говорилось выше. Есть сотни способов трансформировать эти программные цели в конкретные задачи для программ по реформированию в области ювенальной юстиции. В некоторых программах внимание сосредоточено на более чем одной цели, и они основаны на комплексном подходе к реформированию ювенальной юстиции. Любая из нижеприведенных целей может достигаться с помощью различных типов программирования, методов и видов деятельности.

**Рисунок 1. Общая схема разработки программ реформирования ювенальной юстиции в 11 основных программных областях**



На вышеприведенном рисунке показана логическая связь между использованием общих положений в отношении целей и задач и критериями оценки.

Выбранные 11 общих задач вытекают из двойственности целей разработки программ для ювенальной юстиции: а) защита ребенка и права детей; и б) обеспечение общественной безопасности и предупреждение преступности. Несмотря на то что для каждой общей задачи могут быть установлены ряд промежуточных задач, в данном документе не рассматриваются такие комплексные случаи. Работа с 11 общими задачами позволяет объяснять, как такой метод поможет сфокусировать будущие дискуссии по поводу оценки программы и определению надлежащей практики.

При разработке процедуры оценки программы используются различные виды измерений промежуточных и конечных результатов и воздействия с учетом конкретных характеристик и задач программы, а также доступность данных, имеющиеся ресурсы, отведенное время и прочие ограничения, в условиях которых будет проводиться оценка. Несмотря на это, можно считать, что для всех оценок программ может быть полезным предварительное определение методов измерения общих конечных результатов и мер воздействия, связанных с основными целями, которые обычно преследуются в рамках реформ ювенальной юстиции.

## 6.1 Измерение последствий

Последствия измеряются в целях получения данных, соответствующих целям и задачам программы, а также критериям оценки. Обычно форма таких измерений – переменные и показатели. Показатель последствия – это измерение (качественное или количественное) переменных, соответствующих задачам программы. При оценке программы показатели последствий обеспечивают эмпирические данные, которые с большой долей точности и надежности отображают характер и масштаб изменений, произведенных той или иной конкретной программой. Некоторые из таких показателей могут также выявить более широкое воздействие программы, включая неожиданные или непредвиденные последствия. Показатели оценки выбираются для измерения того, насколько достигнуты цели программы. Некоторые из этих показателей могут быть аналогичны показателям эффективности, которые регулярно вырабатываются в той или иной стране для мониторинга эффективности различных учреждений.

Обычно каждый показатель соотносится с некоторыми из главных, общих задач данной программной области (в отношении либо прав ребенка, либо предупреждения преступности). Каждый показатель должен быть определен как можно более точно, и должна иметься возможность эмпирически проверить его самого. Во многих случаях имеет смысл определить и выразить тот или иной показатель в качестве стандарта или контрольного показателя, с которым можно будет сравнить последствия.

При выборе показателей и выработке процедур измерения оценщики обычно сталкиваются с двумя видами проблем. Адекватность процедуры измерения обычно оценивается с точки зрения ее применимости (измеряет ли процедура то, что необходимо измерить?) и надежности (стабильность самой обычно применяемой процедуры измерения). Оба условия взаимосвязаны – если метод измерения не надежен, то измерения последствий не годны.

Кроме того, выбор показателей иногда осложняется проблемой, которая известна как "атрибуция результатов". Выбор показателей должен основываться на хорошем знании факторов (отличных от самой программы), которые могут повлиять на какой-либо показатель. На показатели могут оказывать влияние многие факторы, независимые от оцениваемой программы, что может создавать дополнительные трудности при определении того, какие из наблюдаемых последствий могут быть атрибутированы к программе, а какие – к внешним факторам. Изменения могут быть измерены, но почти невозможно определить, является ли это изменение результатом программы или какого-либо другого фактора или меры воздействия.

Ниже представлены некоторые общие примеры показателей, предлагаемых для оценки последствий и возможного воздействия реформирования ювенальной юстиции, во взаимосвязи с различными программными задачами. Однако следует понимать, что идеальные показатели не всегда возможны или доступны и что на практике оценщики должны сами принимать решение по поводу того, как наилучшим образом оценить программу исходя из заданного критерия или поставленных задач. Во многих случаях для представления комплексной оценки результата программы используется несколько неполных измерений. Кроме того, не всегда достаточно просто измерить последствия программы только в сравнении с ее задачами. Если задачи конкретной программы и предполагаемые последствия не были концептуально увязаны с более общими задачами соответствующего направления программирования в области ювенальной юстиции, то такая связь должна быть эмпирически определена оценщиками.

## 6.2 Сбор информации о надлежащей практике

Из оценки программы можно извлечь множество уроков разного рода. Некоторые из них касаются надлежащей практики, связанной с относительной результативностью различных видов программирования, или того, как можно повысить их результативность (например, какой способ позволяет лучше и эффективнее достичь определенных результатов и последствий). Другие уроки касаются видов программирования и результатов, которые с наибольшей вероятностью приведут к конкретным желательным последствиям (например, та надлежащая практика, которая приведет к определенному желательному последствию). Прочие уроки могут касаться нежелательного

воздействия некоторых программ, или подходов к программированию, или того, что делает программу устойчивой или трансферабельной к другому контексту.

В качестве отправной точки в целях определения надлежащей практики для Группы могло бы быть полезным следующее:

- a) определить основные программные цели, которые, как представляется, будут способствовать достижению прогресса в сфере ювенальной юстиции;
- b) указать, как эти общие цели могут быть преобразованы в конкретные задачи программ (иногда на основе международных стандартов);
- c) приступить к определению того, как эти задачи могут быть, хотя бы концептуально, преобразованы в желательные программные последствия, поддающиеся измерению с помощью обычных показателей.

## Рисунок 2. Процесс определения надлежащей практики



### 6.3 Цели, задачи, последствия и показатели

В приложении к данной публикации в форме таблицы сформулированы некоторые общие подходы к определению и измерению желательных последствий и воздействий. Когда она будет полностью доработана, эта таблица может служить в качестве основы для разработки и оценки программ реформирования ювенальной юстиции. В ее нынешней форме данная таблица служит скорее иллюстрацией и не содержит всей конкретной информации, которая должна быть включена в такую основу. В таблице не уточняются действия, которые обычно должны быть предприняты в каждой из соответствующих областей (профессиональное обучение, разработка политики, подготовка законопроектов, укрепление потенциала, информационно-просветительская деятельность и т. д.) или о требуемых ресурсах. При этом не ставилась цель определить конкретные результаты для различных сфер реформирования ювенальной юстиции. Такие детали разработки программ должны рассматриваться местными заинтересованными сторонами, которые лучше осведомлены о местных ресурсах, проблемах и фондах, а также об обстоятельствах, в которых будет определена программа.

Со временем Группа могла бы продолжить работу над базовой схемой, представленной в данном приложении, путем дальнейшего определения процедуры и методологии для оценки и сбора информации об эффективности в плане затрат, устойчивости и трансферабельности различных программ по реформированию ювенальной юстиции.

## **Приложение**

### **Реформы в области правосудия в отношении несовершеннолетних**

#### **Цели, задачи, последствия и потенциальное воздействие программ**

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>1. Пропагандистская деятельность и планирование реформ в области ювенальной юстиции</b> (желательность комплексных и интегрированных реформ)</p>	<p>Повышение информированности в отношении прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p> <p>Повышение информированности государственных служащих (например, парламентариев и политиков).</p> <p>Предложение реформ; предоставление примеров; расширение общественной и политической поддержки реформ.</p>	<p>Повышение информированности общества по вопросам прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p> <p>Местные СМИ подключаются к деятельности по продвижению прав ребенка.</p> <p>Повышение информированности государственных служащих относительно необходимости реформ и защиты прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p>	<p>Результаты изучения уровня информированности о правах ребенка.</p> <p>Случаи нарушения прав детей предаются публичной огласке.</p> <p>Выражение поддержки (исследования, голосования и т. д.) мерам по защите прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p>	<p>Поддержка некоторых программ в рамках реформы ювенальной юстиции или комплексной программы реформ.</p> <p>Общественная поддержка комплексного реформирования ювенальной юстиции.</p> <p>Государственные служащие проявляют склонность к проведению масштабных реформ или оказывают им активное противодействие.</p> <p>Возможность отрицательной реакции на предлагаемые реформы.</p> <p>Некоторые из предлагаемых реформ одобряются, хотя другие – нет.</p> <p>Ряд групп готовы вести соответствующую пропагандистскую деятельность.</p> <p>Некоторые группы открыто выступают против таких реформ.</p> <p>Возможная поляризация мнений относительно предлагаемых реформ.</p>
	<p>Общественная и политическая поддержка конкретных или комплексных реформ.</p> <p>Достижение согласия по поводу продуманных комплексных и интегрированных реформ.</p> <p>Повышение информированности сотрудников системы правосудия и правоохранительных органов о правах детей, вступивших в конфликт с законом.</p> <p>Проектируется разработка предлагаемого нового законодательства.</p> <p>Даны политические обещания (например, во время избирательных кампаний).</p>	<p>Опросы общественного мнения показывают повышение уровня поддержки предлагаемых реформ.</p> <p>Уровень поддержки отдельных или комплексных реформ ювенальной юстиции среди сотрудников системы правосудия и правоохранительных органов.</p> <p>Населению известны некоторые случаи недостаточной защиты прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p>	<p>Имеется план, которому привержены заинтересованные стороны.</p>	<p>Лучшее понимание необходимости реформ с целью защиты прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p> <p>Опасения относительно того, что реформы, нацеленные на защиту прав детей, могут ослабить роль системы правосудия в обеспечении общественной безопасности.</p>
	<p>Разработка плана по осуществлению предложенных реформ и планирование оценки.</p>	<p>Участие детей в планировании реформ.</p> <p>Подготовка и согласование основными заинтересованными сторонами плана по осуществлению.</p> <p>Разработка и согласование основными заинтересованными сторонами плана по оценке.</p>	<p>Последствия этих проектов являются позитивными и полезными.</p>	<p>Противодействие предлагаемым реформам.</p>
	<p>Иницирование пилотных проектов с целью демонстрации преимуществ различных</p>	<p>Пилотные проекты успешны и демонстрируют преимущества предлагаемых новых программ.</p>		

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	подходов.		<p>Общественная поддержка данной программы.</p> <p>Осведомленность общества о демонстрационном проекте и его последствиях.</p> <p>Пилотные проекты устойчивы, применимы и/или осуществимы в более широких масштабах.</p>	<p>Увеличение поддержки предлагаемых реформ.</p> <p>Проявление желания экспериментировать с различными реформами.</p> <p>Формирование группы ярых приверженцев реформ, которая станет ядром сторонников реформ.</p>
<b>2. Предупреждение преступности среди несовершеннолетних</b>	<p>Содействие формированию среды по защите детей с учетом гендерных аспектов.</p>	<p>Доступ детей к службам защиты ребенка, к образованию, здравоохранению и прочим услугам, крайне важным для их развития.</p> <p>Доступ к услугам не подвержен гендерным предубеждениям или дискриминации.</p> <p>Все учреждения, участвующие в формировании среды по защите детей, с учетом гендерных аспектов, вовлечены в план действий и признают свою сопричастность его осуществлению.</p>	<p>Показатели в области защиты ребенка, доступные в стране.</p> <p>Изменения в показателях преступности среди несовершеннолетних.</p>	<p>Примечание: Это воздействие, скорее всего, является долговременным, и поэтому его трудно измерить.</p>
	<p>Улучшение доступа к образованию, включая дошкольное и исправительное образование.</p>	<p>Обеспечен доступ к образованию (включая дошкольное образование и исправительное образование).</p> <p>Доступ к образованию не подвержен гендерным предубеждениям или дискриминации.</p>	<p>Вовлеченность в преступную деятельность детей по мере улучшения доступа к образованию.</p> <p>Гендерно дезагрегированные данные, позволяющие оценить изменения в доступе к образованию.</p>	<p>Доступ к образованию улучшает положение детей и способствует снижению уровня преступности среди несовершеннолетних.</p>
	<p>Наличие комплексного плана по предотвращению преступности среди несовершеннолетних</p>	<p>Все соответствующие учреждения активно участвуют в таком планировании, их мнение учитывается.</p> <p>Участие детей в этом планировании.</p> <p>Комплексная и основанная на фактах программа по предупреждению преступности среди несовершеннолетних пользуется поддержкой и объединяет все заинтересованные стороны и учреждения, программа последовательно осуществляется.</p>	<p>Наличие национального плана действий по предотвращению вовлечения ребенка в преступную деятельность*.</p> <p>Свидетельства того, что этот план приемлем.</p> <p>Воздействие данного плана на показатели преступности среди несовершеннолетних (например, число детей на 100 000 жителей, задержанных в течение 12-месячного периода)*.</p>	<p>Осуществление национального плана, определение желательных результатов в плане предупреждения преступности, защиты детей и прав детей, вступивших в конфликт с законом.</p> <p>Примечание: Необходим мониторинг общественной поддержки.</p>
	<p>Наличие схемы сбора, анализа</p>	<p>Разработка и постоянное применение</p>	<p>Своевременная доступность</p>	<p>Сведения о системе ювенальной</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	и распространения данных с целью мониторинга мер по предупреждению преступности среди несовершеннолетних и измерения функциональной системы ювенальной юстиции.	показателей в области ювенальной юстиции с целью измерения степени эффективности системы ювенальной юстиции. Статистические данные в области ювенальной юстиции должны быть дезагрегированы по возрасту и полу. Система по сбору статистических данных в области ювенальной юстиции разрабатывается и внедряется в жизнь. Статистические данные по преступности среди несовершеннолетних, а также касающиеся ювенальной юстиции регулярно публикуются.	надежных и дезагрегированных по возрасту и полу данных о преступности среди несовершеннолетних, системе ювенальной юстиции и влиянию инициатив по предупреждению преступности.	юстиции, показатели эффективности и статистические данные в области преступности среди несовершеннолетних способствуют принятию решений по информированию общественности и обеспечению поддержки делу защиты прав детей, вступивших в конфликт с законом. Напротив, данные и собранная информация оказывают незначительное влияние на процесс принятия решений и разработки политики.
Улучшение доступа к обучению грамоте и к профессиональному обучению.		Улучшение доступа к профессиональной подготовке. Равный доступ к обучению для мальчиков и девочек.	Число мальчиков и девочек, имеющих доступ к обучению грамоте, начальному образованию и профессиональному обучению.	Дети, которым обеспечен доступ к обучению грамоте и профессиональному обучению, возможно, менее склонны к вовлечению в преступную деятельность.
Предоставление специализированной помощи или поддержки детям из групп риска.		Выявление детей из групп риска и предоставление им надлежащей поддержки.	Дети, которые оказались в сопряженных с риском условиях, выявляются и получают надлежащую помощь.	Возможность предотвращения участия детей из групп риска в преступных действиях. Примечание: Дети из групп риска могут подвергаться стигматизации, а возможность их социальной адаптации может быть еще более затруднена в связи с мерой воздействия.
Предоставление лечения и помощи детям, злоупотребляющим психоактивными веществами.		Дети, злоупотребляющие психоактивными веществами, получают лечение и в меньшей степени проявляют склонность к совершению преступлений в целях удовлетворения своих потребностей в наркотиках.	Число детей, страдающих от злоупотребления психоактивными веществами, которым оказывается помощь. Уменьшение числа преступлений, совершенных детьми, страдающими от злоупотребления психоактивными веществами (желательно акцентировать внимание на одном или двух преступлениях, например на воровстве).	Примечание: Существует риск дальнейшей стигматизации детей, страдающих от злоупотребления психоактивными веществами. Дети, злоупотребляющие психоактивными веществами, рискуют привлечь неоправданно пристальное внимание правоохранительных органов и судебных учреждений. Возможность вторичной социальной девиации (формирование у детей самоидентичности, включающей девиантные ценности).

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	Оказание помощи детям – жертвам сексуальной эксплуатации.	Предупреждение сексуальной эксплуатации детей, а также вовлечения детей в незаконные виды деятельности сексуального характера. Предупреждение преступлений, совершаемых детьми – жертвами сексуальной эксплуатации, а также детьми, вовлеченными в незаконные виды деятельности сексуального характера.	Число детей, вовлеченных в проституцию. Число детей, которые были криминализованы за участие в незаконных действиях сексуального характера (например, в проституции).	Опасность стигматизации детей – жертв сексуальной эксплуатации, а также несправедливо криминализованных за свое поведение.
Оказание помощи семьям детей из групп риска.	Поддержка и оказание необходимой помощи родителям. Предотвращается участие детей в преступной деятельности. Родители развивают свои воспитательские навыки.	Число детей, которых необходимо забрать из их семьи. Число детей, покидающих свою семью или становящимися уличными бродягами.	Дети из семей, получающих помощь, возможно, менее склонны к вовлечению в преступную деятельность. Возможность стигматизации всей семьи. Повышение качества выполнения родительских обязанностей, особенно в случаях детей из групп риска.	
Осуществление мер воздействия на ранней стадии для предотвращения преступлений детьми из групп риска.	Выявление на ранней стадии детей группы риска, оказание им помощи для предотвращения их участия в преступной деятельности в будущем.	Число выявленных детей из групп риска. Число детей, которым оказана помощь. Вовлеченность детей в преступную деятельность.	Возможность стигматизации детей, а также их самоидентификации как девиантных.	
Предупреждение преждевременного ухода детей из школы (обязательное посещение школы, предотвращение прогулов, поощрение присутствия на занятиях, упрощенные школьные программы, специализированное образование).	Удовлетворение потребности детей в образовании и их успешная социальная интеграция приведут к снижению уровня преступности.	Уровень адаптации детей к школе, их привязанность к школе. Число детей, преждевременно покидающих школу. Показатели молодежной преступности. Преступная деятельность в школе (издевательства, воровство, насилие, и т. д.).	Школы подготовлены к тому, чтобы играть более активную роль в предотвращении молодежной преступности.	
Предупреждение рецидивизма путем осуществления программ, благодаря которым уменьшался бы риск совершения несовершеннолетними правонарушителями новых правонарушений (вторичное	Дети, совершившие правонарушение впервые, не совершают новых преступлений после осуществления данной меры воздействия.	Процентная доля малолетних правонарушителей, уже как минимум один раз осужденных за правонарушения, против которых возбуждено уголовное дело в данном году.	Повышение общественной поддержки реформирования системы уголовного правосудия. Более безопасная среда для детей и их семей.	

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	<p>предупреждение, формирование у детей стойкого неприятия криминального поведения и т. д.)</p> <p>Оказание помощи сиротам и детям улицы.</p>		<p>Процентная доля детей, участвовавших в программах по предупреждению преступности, которые не подверглись аресту в течение года после осуществления данной меры воздействия.</p> <p>Число детей улицы, которым оказывается помощь.</p> <p>Число детей улицы, вовлеченных в преступную деятельность.</p> <p>Число детей улицы, ставших жертвами преступлений.</p> <p>Исследование виктимизации.</p>	<p>Меньше детей, вступивших в конфликт с законом или оказавшихся в сфере внимания ювенальной юстиции.</p> <p>Улучшение защиты сирот и содействие осуществлению программ по спасению или оказанию помощи детям улицы.</p> <p>Снижение уровня виктимизации детей улицы.</p>
	<p>Предотвращение вовлечения детей в криминальные структуры.</p>	<p>Дети не вовлекаются в уличные банды.</p> <p>Полиция активно противодействует уличным бандам.</p>	<p>Число уличных банд.</p> <p>Исследование самоотчета о преступности.</p>	<p>Уличные банды больше не вовлекают детей в свою деятельность.</p>
<p><b>3. Установление возраста наступления уголовной ответственности</b></p>	<p>Установить обоснованный возраст наступления уголовной ответственности и гарантировать, что дети младше этого возраста не будут подвергаться криминализации.</p>	<p>Информирование населения и поддержка изменения возраста наступления уголовной ответственности.</p> <p>Изменение законодательства и установление минимального возраста (или повышение предельного минимального возраста, или удаление исключений из закона).</p> <p>Правоохранительные органы и работники юстиции осведомлены о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности и соблюдают его при принятии своих решений.</p> <p>С детьми младше возраста наступления уголовной ответственности не обращаются как с преступниками.</p>	<p>Изменение законодательства в соответствии с положениями Конвенции о правах ребенка.</p> <p>Число детей младше возраста наступления уголовной ответственности, с которыми обращаются как с преступниками.</p> <p>Число детей младше возраста наступления уголовной ответственности, содержащихся под стражей.</p>	<p>Уровень общественной поддержки может варьироваться и подлежит мониторингу.</p> <p>Примечание: От отношения к преступлениям, совершенных детьми младше возраста наступления уголовной ответственности, будет зависеть осуществление этих изменений.</p> <p>Соблюдение или несоблюдение возраста наступления уголовной ответственности правоохранительными органами и системой уголовного правосудия.</p> <p>Возможное содержание под стражей детей младше возраста наступления уголовной ответственности, но без предоставления им правовых гарантий, установленных судебной системой.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>4. Развитие потенциала по предложению надлежащей и эффективной помощи в образовании, защите и реабилитации детей, вступивших в конфликт с законом, на основе соответствующих оценок их потребностей и обстоятельств, и уделения особого внимания обеспечению наилучших интересов ребенка</b></p>	<p>Способствовать использованию усмотрения со стороны сотрудников правоохранительных органов при осуществлении ответных мер в связи с преступлениями, совершенными детьми (разработка соответствующей государственной политики, законодательства, повышение квалификации, специальные инструкции, и т. д.).</p>	<p>Использование усмотрения гарантирует, что ответные меры в отношении преступлений, совершенных с участием детей, фокусируя внимание на обеспечении наилучших интересов ребенка (при этом не пренебрегая потребностями и правами потерпевших). Создание механизмов подотчетности в целях мониторинга использования государственными служащими своих дискреционных полномочий и руководства таким использованием.</p>	<p>Частота принятия сотрудниками правоохранительных органов неофициальных ответных мер (дезарегистрирование по виду правонарушения, возрасту и полу правонарушителей).</p>	<p>Реакция/поддержка обществом использования такого усмотрения. Повышение уровня толерантности или нетолерантности общества по отношению к молодежной преступности. Возможность коррупции в целях личного обогащения в случаях использования усмотрения полномочий. Возможность дискриминации в случаях использования государственными служащими усмотрения.</p>
	<p>Стимулирование использования усмотрения судьями и прокурорами при рассмотрении дел, касающихся преступности среди несовершеннолетних (путем разработки политики, законодательства, повышения квалификации, специальных инструкций и т. д.).</p>	<p>Использование прокурорами своих дискреционных полномочий с целью гарантии того, что меры реагирования при рассмотрении криминальных случаев с участием детей будут обеспечивать наилучшие интересы ребенка (не пренебрегая при этом потребностями и правами потерпевших).</p>	<p>Статистические данные по использованию усмотрения прокурорами и судьями. Статистические данные в отношении детей, причастных к совершению преступлений после получения положительных результатов вследствие применения к ним усмотрения.</p>	<p>Примечание: Необходим мониторинг общественной поддержки. Возможное изменение установок и поведения в отношении детей, вступивших в конфликт с законом, у судей и прокуроров в долговременном плане. Необходим мониторинг потенциальной коррупции и дискриминации.</p>
	<p>Уменьшение дискриминации по гендерным и иным основаниям при использовании усмотрения и принятии мер реагирования на молодежную преступность. Создание системы постоянного повышения квалификации, мониторинга, а также механизмов по руководству и контролю в связи с использованием дискреционных полномочий всей системой ювенальной юстиции.</p>	<p>Минимизация случаев дискриминации по гендерному и расовому признакам, по принадлежности к меньшинству и т. д.</p>	<p>Количество жалоб. Изучение дезагрегированных статистических данных в разбивке по этническому, религиозному, половому и прочим признакам на предмет пропорциональности.</p>	<p>Возможно уменьшение дискриминации. Примечание: Дискриминация в рамках системы ювенальной юстиции нередко является отражением более общей социальной дискриминации.</p>
	<p>Потребности и обстоятельства жизни юных правонарушителей должны быть надлежащим образом оценены (следует</p>	<p>Наличие механизмов проведения надлежащей оценки. Наличие профессиональных кадров для</p>	<p>Число детей, охваченных оценкой. Составление отчетов с целью информирования суда при</p>	<p>Меры реагирования на детскую преступность основаны на результатах рассмотрения потребностей ребенка и</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	<p>выявлять детей с особыми потребностями в области здравоохранения, психического и эмоционального здоровья, образования и развития).</p>	<p>проведения соответствующей оценки в отношении детей.  Достоверная оценка в отношении детей, вступивших в конфликт с законом, производятся своевременно и позволяет принимать обоснованные решения о мерах воздействия.  Оценки учитываются в целях определения надлежащей меры воздействия для каждого ребенка, вступившего в конфликт с законом.  Выявление детей с серьезными расстройствами и предоставление им требуемого лечения.</p>	<p>принятии судебных решений.  Количество проведенных психологических оценок.  Количество и качество отчетов, подготовленных для судов до вынесения приговора.</p>	<p>обстоятельств его жизни.  Сотрудники системы правосудия и правоохранительных органов, а также работники служб защиты детей получают возможность принимать более обоснованные решения, касающиеся детей.</p>
<p>Оказание детям, вступившим в конфликт с законом, помощи в получении образования, профессиональной подготовки, психологической поддержки, медицинской помощи, эмоциональной и практической поддержки.</p>	<p>Социальная адаптация детей, получающих такие услуги.  Уменьшение рецидивизма (в краткосрочном и долгосрочном плане).</p>		<p>Рецидивизм у детей, получающих профессиональную подготовку.</p>	<p>Возможно сокращение преступности среди несовершеннолетних.</p>
<p>Разработка механизмов по мониторингу прогресса у детей.</p>	<p>Внимательное наблюдение за детьми, вступившими в конфликт с законом с целью реагирования на их потребности и на изменения в их жизненных обстоятельствах.</p>		<p>Измерения в рамках механизма мониторинга (например, статистические данные по завершённым программам, коэффициент отказавшихся от участия в программах, исполнение судебных решений о мерах общественного воздействия и количество нарушений во время испытательных сроков).</p>	<p>Государственные служащие и поставщики услуг могут лучше понимать, как осуществлять меры воздействия, которые они практикуют.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>5. Выведение детей из системы ювенальной юстиции</b></p>	<p>Разработка и внедрение альтернатив формальному судопроизводству (посредством внесения изменений в законодательства, создания социальных служб на базе местных сообществ, стратегий и правил, профессионального обучения, разработки соответствующих процедур и соглашений между участвующими учреждениями и т. д.). Такие альтернативы могут включать программы для молодежи, лечебные программы для детей, злоупотребляющих наркотиками, ресторативное правосудие и программы примирения и посредничества, кроме всего прочего.</p> <p>Они также могут включать обращение к традиционной или обычной правовым системам.</p>	<p>Наличие служб, способных удовлетворять потребности детей и принимать меры реагирования на проблемное поведение вне официальной системы правосудия и судопроизводства.</p> <p>Наличие альтернативных механизмов разрешения конфликтов в местном сообществе (например, программы в области восстановительного правосудия, программы в отношении посредничества).</p> <p>Наличие эффективного механизма, позволяющего полиции, прокурорам и судьям передавать дела детей в альтернативные механизмы.</p> <p>Альтернативные механизмы используются часто и успешно с целью разрешения ситуаций с детьми, вступившими в конфликт с законом.</p> <p>Разработаны альтернативные механизмы с целью предотвращения противоправного поведения ребенка в будущем.</p>	<p>Количество доступных программ. Частота обращения к службам и программам альтернативного разрешения конфликтов.</p> <p>Например, процентная доля детей, оказавшихся в поле зрения полиции (или прокуроров), судопроизводство в отношении которых было приостановлено или закрыто.</p> <p>Например, процентная доля приостановленных по решению суда дел против малолетних правонарушителей в данном году.</p> <p>Процентная доля детей, которые участвуют в официальной программе по замене уголовной ответственности альтернативными видами воздействия еще до вынесения судебного решения*.</p> <p>Частота рецидивизма среди детей, которые стали участниками альтернативных программ.</p>	<p>Важно гарантировать добровольное участие детей в таких программах и их право обжаловать любое такое решение (перенаправление дела).</p> <p>Возможно появление проблем, связанных с "расширением сети контроля" (то есть случаям детей, которые в нормальных обстоятельствах не должны быть объектами какого-либо мерам подвергаются каким-либо мерам воздействия альтернативного характера просто в силу того, что такое воздействие существует).</p> <p>Общественная поддержка такого рода деятельности отсутствует или может быть нерешительной.</p>
<p><b>6. Обеспечение защиты прав ребенка на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая гарантирование справедливого судебного разбирательства.</b></p>	<p>Запрещение ретроактивной криминализации того или иного поведения (реформирование конституции и уголовного законодательства).</p> <p>Соблюдение презумпции невиновности на всех стадиях судопроизводства (реформирование законодательства и профессиональное обучение сотрудников системы правосудия).</p>	<p>Изменение законодательства.</p> <p>Изменение законодательства с целью приведения его в соответствие с международными принципами и стандартами в области прав человека.</p> <p>Сотрудники системы правосудия осведомлены о законодательстве и о том, что оно основано на правах человека.</p>	<p>Вступили в силу и эффективно осуществляются надлежащие изменения законодательства.</p> <p>Отсутствие дел в нарушение закона.</p> <p>Апелляционные суды строго придерживаются этих принципов и применяют их.</p>	<p>Законодательство последовательно применяется по всей стране или имеет место пренебрежение законом.</p> <p>Изменилась позиция/общественное мнение в отношении системы ювенальной юстиции.</p> <p>Произошли изменения в системе уголовного правосудия в целом и в существующих практических методах.</p> <p>Материально-правовая часть уголовного законодательства в основном применима как к взрослым, так и к детям.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	взрослых (отмена статуса правонарушителя).		совершение статусных преступлений? Если да, то каково их число?	Возможна отрицательная реакция населения (общественного мнения).
	Удостовериться в том, что все учреждения и сотрудники соблюдают право ребенка быть заслушанным во всех судебных разбирательствах, касающихся его или ее. Уважение права ребенка на эффективное участие в судебных разбирательствах и на право быть информированным о предъявляемых ему/ей обвинениях.	Обеспечивается заслушивание детей во всех судебных разбирательствах, их касающихся (а также во время внесудебной процедуры принятия решений, затрагивающих их, их безопасность, их свободу или права).	Процентная доля детей, вступивших в конфликт с законом, которые удовлетворены тем, что имеют право быть заслушанными в ходе судебных разбирательств, их касающихся.  Процентная доля детей, находящихся под стражей, которые хорошо осведомлены о характере предъявляемых им обвинений.	Преобразование уголовного судопроизводства в той его части, которая касается детей.  Изменения в культурной области (мнения в отношении прав ребенка).
	Обеспечить соблюдение права ребенка не давать показаний против самого себя и права на отказ от признания своей вины (путем реформирования законодательства, институтирования сотрудников полиции и прокуроров, повышения квалификации сотрудников, обеспечения права на обжалование и присутствия адвоката).	Дети не понуждаются к признанию собственной вины или к самооговору.  Детей представляет законный советник или адвокат.  Внесены изменения в законодательство.	Количество апелляций.  Случаи принуждения детей к самооговору или запугивания.  Доклады в комиссию по рассмотрению жалоб от населения, управление омбудсмана или в правозащитные организации.  Количество судебных разбирательств, в ходе которых судьи пользовались информацией, полученной в результате пыток или других видов жестокого обращения.	Повышение уровня уважения прав ребенка.  Возможно продолжение практики запугивания или жестокого обращения с детьми с целью вынужденного признания своей вины.  Заключение под стражу и угрозы могут использоваться для вынуждения детей к признанию своей вины.  Примечание: Некоторые программы по замене уголовной ответственности альтернативными видами воздействия могут вынуждать детей к признанию своей вины.  Примечание: Это может инициировать пересмотр полицейской практики в отношении детей, вступивших в конфликт с законом.
	Гарантировать, что детям, вступившим в конфликт с законом, обеспечена адекватная правовая и иная надлежащая помощь (например, перевод в ходе судебного разбирательства).	Дети получают требующуюся правовую помощь.  Имяются четкие и справедливые критерии выбора вида помощи.  Обеспечены необходимые ресурсы для предоставления правовой поддержки.	Число адвокатов, которые могут представлять и защищать детей, вступивших в конфликт с законом.  Число мальчиков и девочек, не представленных в суде адвокатами.  Число детей, имеющих доступ к	Улучшилась правовая представленность.  Минимизировано число детей, заключаемых под стражей из-за отсутствия правовой поддержки.  Защита юридических прав детей

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	<p>Обеспечение финансирования деятельности государственного защитника и предоставления правовой помощи.</p>	<p>Отсутствие дискриминации в предоставлении детям правовой помощи. Доступ к правовой помощи не ограничивается некоторыми регионами или городами. Детям при необходимости предоставляются услуги переводчика.</p>	<p>помощи адвоката во время уголовного судопроизводства (категоризация по виду правонарушения, возрасту, полу и географическому местоположению). Взгляды и представления членов адвокатских коллегий в данной стране или регионе.</p>	<p>улучшилась в результате получения детьми правовой помощи.</p>
	<p>Способствовать, по мере необходимости, присутствию родителей или опекунов на судебных заседаниях.</p>	<p>Поддержка детей доброжелательными взрослыми. Родители и опекуны должны быть проинформированы о судебных разбирательствах и иметь возможность присутствовать на них.</p>	<p>Число детей, которых в суде (и/или в полицейском участке) сопровождают взрослые или опекуны.</p>	<p>Юридические права детей могут быть лучше защищены в результате присутствия родителей и опекунов во время юридических процедур. Примечание: Присутствие родителей не всегда способствует наилучшей защите прав ребенка.</p>
	<p>Обеспечить принятие надлежащих мер с целью уважения частной жизни ребенка на всех стадиях судопроизводства (например, внесение изменений в процессуальное законодательство, в судебные процедуры и методы, повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей, директивные указания и руководства для прокуроров и полицейских, эффективное представительство интересов детей, благодаря консультированию, просвещению СМИ, применению в судах правила относительно частной жизни).</p>	<p>Защита личных данных несовершеннолетних правонарушителей. Уважение конфиденциального характера процедур в области ювенальной юстиции. Понимание сотрудниками правоохранительных органов и системы правосудия того, как обеспечивать конфиденциальность сведений о детях, вступивших в конфликт с законом. Средства массовой информации соблюдают правила конфиденциальности.</p>	<p>Случаи разглашения в средствах массовой информации личных сведений ребенка, вступившего в конфликт с законом.</p>	<p>Изменилось восприятие обществом системы правосудия и увеличилось доверие к ней.</p>
	<p>Обеспечение права ребенка на обжалование судебного решения или приговора.</p>	<p>Дети имеют доступ к адвокату или иному законному представителю для подачи апелляции. Апелляционные суды своевременно рассматривают дела несовершеннолетних правонарушителей.</p>	<p>Количество апелляций, подаваемых несовершеннолетними правонарушителями. Количество рассмотренных апелляций. Число оправданных детей.</p>	<p>Апелляционные суды рассматривают дела несовершеннолетних правонарушителей со всей серьезностью.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
	<p>Устранение неоправданных задержек при принятии решения о ребенке, вступившем в конфликт с законом (расписание рассмотрения дела в суде, предварительное расследование, оповещение свидетелей, доступ к услугам адвоката, и т. д.).</p>	<p>Сокращение задержек при рассмотрении дел, касающихся несовершеннолетних правонарушителей.</p> <p>Сокращение периода времени между предъявлением обвинения и началом судопроизводства.</p> <p>Предоставление детям возможности добровольно признавать свою вину на ранних стадиях процесса.</p> <p>Дети имеют право на скорейшее вынесение решения по своему делу, если они содержатся под стражей до вынесения приговора.</p> <p>Сокращение предельного времени вынесения судебной системой приговора или решения об альтернативной мере воздействия.</p>	<p>Число оправданных детей в результате апелляции.</p> <p>Продолжительность времени рассмотрения апелляции.</p> <p>Средний промежуток времени между задержанием и предъявлением обвинения.</p> <p>Средний промежуток времени между предъявлением обвинения и началом судопроизводства.</p> <p>Средний возраст несовершеннолетних правонарушителей во время судебных разбирательств.</p> <p>Количество нерассмотренных дел (несовершеннолетних правонарушителей).</p> <p>Число детей, находящихся под стражей в ожидании вынесения приговора.</p> <p>Средняя продолжительность досудебного содержания под стражей детей, обвиняемых в совершении правонарушения.</p>	<p>Более результативная судебная система, которая не создает детям и их семьям неоправданных трудностей.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>7. Обеспечить, чтобы лишение свободы детей в ожидании приговора практиковалось только в случае крайней необходимости и в течение как можно более короткого периода времени</b></p>	<p>Разработка и стимулирование применения мер пресечения, альтернативных заключению под стражу в ожидании приговора (например, освобождение под залог, общественный надзор, проживание в учреждениях открытого типа и т. д.).</p> <p>Обеспечить оценку потребностей ребенка, содержащегося под стражей.</p> <p>Обеспечение регулярного просмотра дел детей, содержащихся под стражей в ожидании приговора по своему делу.</p> <p>Разработка механизма мониторинга в отношении соответствующих дел для их более эффективного отслеживания и составления графика судебных заседаний.</p> <p>Предоставление соответствующего руководства сотрудникам правоохранительных органов и прокурорам (а также, возможно, установить законом временные ограничения для отдельных видов судебных разбирательств).</p> <p>Сокращение неоправданных задержек в судебных разбирательствах с целью обеспечения как можно более краткого пребывания ребенка под стражей.</p>	<p>Сокращение числа детей, содержащихся под стражей в ожидании вынесения приговора по их делу.</p> <p>Уменьшение продолжительности периода содержания детей под стражей в ожидании суда или вынесения приговора по их делам.</p> <p>Разработка мер пресечения, альтернативных досудебному заключению под стражу (освобождение под залог, временное размещение в приютах и т. д.).</p>	<p>Число случаев освобождения детей, обвиненных в причастности к совершению преступления, до вынесения приговора по своему делу (освобождение под залог, под личную ответственность или на поруки родителям).</p> <p>Число детей, содержащихся под стражей в ожидании суда или вынесения приговора по своему делу.</p> <p>Процентная доля обвиняемых детей, содержащихся под стражей в ожидании вынесения приговора.</p> <p>Число детей, содержащихся под стражей в ожидании начала судебного разбирательства, на 100 000 детей из общей численности населения.</p> <p>Число детей, причастных к совершению преступления после освобождения под залог или под свою личную ответственность.</p> <p>Средняя продолжительность содержания под стражей в ожидании суда (категоризация по возрасту, полу, географической области, виду дела и т. д.).*</p>	<p>Досудебное содержание детей под стражей сведено к минимуму.</p> <p>Примечание: Существует множество видов содержания под стражей. Необходимо учитывать их все при оценке последствий.</p> <p>Примечание: Общество зачастую склонно поддерживать практику содержания под стражей. Такое отношение общества необходимо учитывать и отслеживать.</p> <p>Примечание: Общественное мнение по данным вопросам крайне важно и может колебаться.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>8. Сокращение случаев применения под стражу в качестве меры наказания</b></p>	<p>Обеспечить, чтобы заключение под стражу применялось лишь в качестве крайней меры и на возможно кратчайший срок (посредством реформы законодательства, изменений в уголовном законодательстве, разработки соответствующих стратегий и руководящих принципов, профессионального обучения судей).</p> <p>Упразднение практики вынесения приговоров к заключению на неопределенный срок.</p> <p>Упразднение приговоров на определенный срок, которые препятствуют возможности условно-досрочного освобождения малолетних преступников в целях их скорейшей реинтеграции в общество.</p> <p>Разработка механизмов досрочного и условного освобождения (с надзором или без) в целях сокращения периода времени, который дети проводят в тюрьмах.</p>	<p>Уменьшение числа детей, приговоренных к тюремным срокам.</p> <p>Снижение продолжительности сроков заключения детей под стражу.</p> <p>Увеличение числа детей, освобожденных досрочно.</p>	<p>Процентная доля приговоров, предусматривающих заключение детей под стражу (с разбивкой по возрасту и виду правонарушения)*.</p> <p>Продолжительность тюремных сроков (с разбивкой по виду правонарушения и характеристике правонарушителей)*.</p> <p>Коэффициенты рецидивизма для каждого вида приговора (с разбивкой по возрасту, полу и виду правонарушения).</p> <p>Общее число детей, содержащихся под стражей, на 100 000 детей среди населения в целом**.</p> <p>Число детей арестованных в 12-месячный период, на 100 000 детей среди населения в целом**.</p> <p>Число детей, освобожденных до истечения срока заключения под стражу (условное или досрочное освобождение).</p> <p>Число детей, совершивших новые правонарушения после отбывания наказания в виде лишения свободы.</p> <p>Число детей, совершивших новое правонарушение в период нахождения под надзором компетентных служб.</p>	<p>Уменьшение числа детей, приговоренных к заключению под стражу.</p> <p>Примечание: необходим тщательный мониторинг в отношении общественного мнения по поводу такой политики в области назначения наказаний.</p> <p>Примечание: может иметь место более значительная тенденция перевода юных правонарушителей в систему уголовного правосудия для взрослых (в целях удовлетворения общественных ожиданий в отношении ужесточения наказания).</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>9. Побуждение к применению в отношении детей мер пресечения, альтернативных тюремному заключению.</b></p>	<p>Разработка мер воздействия на базе местного сообщества, которые могли бы применяться в случаях преступности среди несовершеннолетних.</p> <p>Создание потенциала надзора в рамках местного сообщества (например, PROBACIA).</p> <p>Содействие общественной поддержке альтернативных мер пресечения.</p>	<p>Дети, чья вина признается судом, приговариваются к альтернативным мерам пресечения (штраф, PROBACIA, общественно полезные работы, возмещение ущерба и т. д.).</p>	<p>Процентная доля несовершеннолетних правонарушителей, приговоренных судом к PROBACIA.</p> <p>Процентная доля несовершеннолетних правонарушителей, приговоренных к штрафу (без каких-либо других наказаний).</p> <p>Процентная доля детей, задержанных по приказу суда в силу неуплаты штрафа невозмещения ущерба.</p> <p>Процентная доля детей, содержащихся под стражей в силу неуплаты штрафа.</p> <p>Процентная доля детей, не в полной мере выполняющих условия PROBACIA (в силу нового правонарушения или из-за несоблюдения условий своего освобождения).</p>	<p>Произошли изменения в общей модели вынесения обвинительных приговоров.</p> <p>Увеличение доверия к реализуемым в рамках местных сообществ мерам воздействия.</p> <p>Увеличение вовлеченности местного сообщества в исполнение наказания.</p> <p>Примечание: Уровень общественной поддержки приговоров, определяющих отбывание наказания в качестве мер общественного воздействия, может изменяться.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>10. Улучшение условий содержания под стражей</b></p>	<p>Обеспечение справедливого и уважительного отношения к детям, содержащимся под стражей, и к их правам, с учетом их наилучших интересов и необходимости содействовать их скорейшей реабилитации и успешной реинтеграции.</p> <p>Обеспечение регулярного мониторинга независимыми организациями условий содержания под стражей.</p> <p>Обеспечение адекватных механизмов обжалования и пересмотра судебных решений.</p> <p>Обеспечение защиты детей от насилия и риска суицида.</p> <p>Обеспечение доступа детей к образованию, медицинской помощи и т. д. (см. стандарты).</p> <p>Обеспечение права родителей, родственников и опекунов регулярно навещать детей.</p>	<p>Все случаи содержания под стражей законны.</p> <p>Повышение уровня безопасности и защищенности в пенитенциарных учреждениях.</p> <p>Улучшенные пенитенциарные учреждения соответствуют по крайней мере минимальным стандартам.</p> <p>Дети имеют доступ к надлежащей медицинской и психологической помощи во время содержания под стражей.</p> <p>Детей часто посещают члены их семьи, что позволяет им поддерживать контакт со своими семьями.</p> <p>Дети, находящиеся под стражей, могут продолжать школьное образование или профессионально-техническое обучение.</p> <p>Детям обеспечено удовлетворительное питание.</p> <p>Дети могут участвовать в рекреационных видах деятельности.</p> <p>Доступность психологической помощи.</p> <p>Имяются и выполняются стратегии, касающиеся дисциплинарных мер.</p> <p>Отсутствие телесных наказаний и иных видов физического насилия в отношении детей.</p> <p>Следственные изоляторы регулярно инспектируются и открыты для инспекции со стороны правозащитных организаций и учреждений по защите детей.</p> <p>Дисциплинированность персонала.</p> <p>Персонал имеет надлежащую профессиональную подготовку и полностью осведомлен о правах ребенка.</p>	<p>Наличие системы, обеспечивающей регулярное независимое инспектирование мест содержания под стражей*.</p> <p>Процентная доля мест содержания под стражей, установивших систему подачи жалоб*.</p> <p>Наличие механизма подачи жалоб детьми, содержащимися под стражей*.</p> <p>Число случаев смерти среди детей, содержащихся под стражей, в течение 12-месячного периода, на 1000 детей, содержащихся под стражей*.</p> <p>Число находящихся в заключении детей, которые не содержатся в полной мере отдельно от взрослых*.</p> <p>Процентная доля детей, находящихся в заключении, которых в последние три месяца навестили родители, опекуны или взрослые члены семьи*.</p> <p>Число независимых мест заключения.</p> <p>Число детей, получающих необходимое лечение от болезней.</p> <p>Число детей, получающих необходимую медицинскую помощь по причине не связанному с болезнью (несчастные случаи, побои и т. д.).</p>	<p>Условия содержания несовершеннолетних под стражей значительно улучшились.</p> <p>Управление центрами содержания под стражей осуществляется удовлетворительно.</p> <p>Права детей, содержащихся под стражей, уважаются.</p> <p>Специалисты и общество в целом считают содержание под стражей более приемлемым.</p> <p>Общественное мнение считает, что отношение к детям, вступившим в конфликт с законом, слишком снисходительное.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
<p><b>11. Совершенствование социальной реинтеграции несовершеннолетних правонарушителей после периода заключения</b></p>	<p>Предоставление содержащимся под стражей детям помощи с целью подготовки ребенка к возвращению в общество.</p> <p>Оказание помощи детям в подготовке к своему освобождению.</p> <p>Доступ к программам по предоставлению детям учебных дней для продолжения их образования в нормальных условиях.</p> <p>Оказание детям помощи в получении образования и профессиональных умений и навыков.</p> <p>Способствовать реинтеграции детей в общество, в частности в семью.</p> <p>Разработка программ по досрочному освобождению (условно-досрочное освобождение или освобождение под надзором) в целях содействия социальной реинтеграции несовершеннолетних правонарушителей.</p> <p>Разработка программ по оказанию детям помощи и поддержки после отбывания тюремного срока (даже если в момент освобождения они уже достигли совершеннолетия).</p>	<p>Пенитенциарные учреждения способны помочь детям подготовиться к освобождению.</p> <p>Пенитенциарные учреждения способны работать вместе с полицией и общественными организациями с целью содействия освобождению и реинтеграции детей в свои семьи и местные сообщества.</p> <p>Успешная социальная реинтеграция несовершеннолетних правонарушителей, которые возвращаются от совершения новых преступлений.</p> <p>Службы защиты ребенка готовы оказать детям помощь в возвращении их в общество.</p> <p>Реинтеграция ребенка в государственную школьную систему возможна и упрощена.</p> <p>Детям оказывается необходимая помощь по обеспечению места проживания (размещение) после их освобождения.</p>	<p>Совершение правонарушений детьми во время участия в программе досрочного освобождения.</p> <p>Совершение правонарушений детьми в течение 12-месячного периода после их освобождения (некоторые из них достигнут совершеннолетия по окончании данного периода).</p> <p>Принятие сообществом несовершеннолетних правонарушителей, освобожденных из заключения.</p> <p>Число детей, продолживших образование после своего освобождения из заключения.</p> <p>Показатели рецидивизма среди несовершеннолетних правонарушителей.</p> <p>Средняя продолжительность пребывания в заключении.</p> <p>Число детей, освобожденных до окончания срока заключения (с или без специальных условий и/или надзора).</p>	<p>Освобождение детей и их реинтеграция в свое сообщество надлежащим образом планируются и осуществляются.</p> <p>Благодаря использованию программ условно-досрочного освобождения пребывание детей в заключении существенно сокращается, а согласно существующим стандартам в области прав человека, пребывание детей в заключении должно быть как можно более коротким.</p> <p>Возможно уменьшение переполненности тюрем и, соответственно, улучшение условий содержания под стражей.</p> <p>Население постепенно начинает принимать и поддерживать программы по досрочному освобождению.</p> <p>Местные сообщества оказываются лучше подготовленными к принятию на себя ответственности за содействие реинтеграции несовершеннолетних правонарушителей.</p>
		<p>Детям доступна краткосрочная финансовая поддержка во время их освобождения.</p> <p>Досрочное освобождение (или условно-досрочное освобождение) возможно при наличии четких и справедливо применяемых критериев правомерности.</p>	<p>Число детей, отбывающих наказание под надзором местного сообщества.</p> <p>Количество нарушенных детьми комплекса условий досрочного освобождения.</p>	<p>Помощь семьям как часть содействия реинтеграции несовершеннолетних правонарушителей.</p> <p>Случаи рецидивизма способны ослабить общественную поддержку программ реинтеграции.</p>

Цели разработки программ	Задачи программ	Желательные последствия	Показатели измерения последствий	Воздействие
		<p>Принимаются меры по обеспечению надлежащего надзора в отношении детей, освобожденных условно-досрочно, и предоставлению им поддержки.</p> <p>Наличие четких, ясных, справедливых и недискриминирующих процедур по рассмотрению случаев нарушения условий досрочного освобождения.</p> <p>Правоохранительные органы не только не чинят препятствий реинтеграции ребенка в свое сообщество, но даже способствуют такой реинтеграции.</p> <p>Установление хорошей взаимосвязи между пенитенциарными учреждениями, правоохранительными органами и организациями на базе местного сообщества (включая организации по защите детей) с целью разработки соответствующего плана и упрощения реинтеграции детей в семью, школу и местное сообщество.</p> <p>Дети, не имеющие семьи, в которую можно было бы вернуться, могут получить поддержку в поисках альтернативного места жительства.</p> <p>Поддержка местным сообществом программ социальной реинтеграции и понимание их важности.</p>		<p>Система ювенальной юстиции различным образом может начать вкладывать свои средства (большой упор на меры воздействия на базе местного сообщества).</p>

\* Взято из списка показателей, проверенных группой экспертов и содержащихся в "Руководстве по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних", которое было подготовлено ЮНОДК и Детским фондом Организации Объединенных Наций.