



UNODC

United Nations Office on Drugs and Crime



INTERNATIONAL
OLYMPIC
COMMITTEE

CÁC ĐIỀU LUẬT MẪU NHẪM TRUY TỐ THAO TÚNG TRẬN ĐẤU

SỔ TAY CỦA UNODC VÀ IOC DÀNH CHO CÁN BỘ LẬP PHÁP





UNODC

United Nations Office on Drugs and Crime



INTERNATIONAL
OLYMPIC
COMMITTEE

CÁC ĐIỀU LUẬT MẪU NHẪM TRUY TỐ THAO TÚNG TRẬN ĐẤU

CƠ QUAN PHÒNG CHỐNG MA TÚY VÀ TỘI PHẠM
CỦA LIÊN HỢP QUỐC

Ban Chuyên trách về Tham nhũng & Tội phạm Kinh tế
Phòng Điều ước quốc tế
Wagramer Strasse 5
A-1400 Viên, Áo

Email: uncac.cop@unodc.org

ỦY BAN OLYMPIC QUỐC TẾ

Văn phòng Đạo đức và Tuân thủ
Villa du Centenaire
Avenue d'Elysée 28
1006 Lausanne, Thụy sĩ

Email: integrityprotection@olympic.org

© Ủy ban Olympic Quốc tế
© UNODC

Château de Vidy – C.P. 356 – CH-1007 Lausanne / Thụy sĩ
Tel. +41 21 621 61 11 – Fax +41 21 621 62 16
www.olympic.org

Tổ chức xuất bản: Ủy ban Olympic Quốc tế – Tháng 6 năm
2016

Bản quyền được bảo hộ.

Nơi xuất bản: DidWeDo S.à.r.l., Lausanne, Thụy sĩ
In tại Thụy sĩ

Mục lục

Lời nói đầu.....	5
Lời cảm ơn	6
Thuật ngữ	6
 Chương 1	
Giới thiệu.....	8
 Chương 2	
Mục tiêu của Tài liệu.....	9
 Chương 3	
Kết quả Phân tích luật.....	10
 Chương 4	
Các Văn kiện Pháp lý và Kỷ luật liên quan	13
 Chương 5	
Các Thực tiễn tốt và Khuyến nghị	15
A Áp dụng tội dàn xếp trận đấu cho tất cả các môn thể thao và các cuộc thi đấu.....	15
B Định nghĩa thao túng thể thao	16
C Người tham gia	17
D Phân biệt giữa dàn xếp trận đấu và cá cược	18
 Chương 6	
Các Điều khoản Luật hình sự	19
Giải thích từ ngữ	20

Lời nói đầu

Thao túng thể thao, đặc biệt khi có liên quan đến các hoạt động cá cược, đã trở thành một lĩnh vực đáng quan tâm trong những năm gần đây. Giống như việc sử dụng doping, vấn đề này đe dọa tính trong sáng của thể thao. Thông thường, điều này cũng liên quan tới các hoạt động tội phạm khác như tham nhũng, tội phạm có tổ chức và rửa tiền.

Trong các trường hợp như vậy, khả năng điều tra của các tổ chức thể thao cũng như các chế tài sẵn có như cấm thi đấu, cho xuống hạng và các hình phạt là không đầy đủ và cần phải được bổ sung bởi các biện pháp tư pháp hình sự. Do đó cần phải xây dựng các điều luật nhằm hình sự hóa các hành vi thao túng thể thao bên cạnh các hệ thống xử phạt thể thao độc lập.

Ủy ban Olympic Quốc tế (IOC), với tư cách là tổ chức giám hộ chịu trách nhiệm bảo vệ sự toàn vẹn của Thế vận hội và Cơ quan Phòng chống Ma túy và Tội phạm của Liên Hợp Quốc (UNODC), với tư cách là tổ chức đi đầu trên phạm vi toàn cầu trong cuộc chiến chống tham nhũng và tội phạm, và là cơ quan bảo vệ các Công ước có liên quan của Liên Hợp Quốc, đã phối kết hợp nhằm bảo vệ các vận động viên trong sạch.

Vào năm 2013, IOC và UNODC đã công bố một nghiên cứu chung tập hợp các quy định của pháp luật hình sự về dàn xếp trận đấu và cá cược bất hợp pháp theo luật hiện hành của 19 quốc gia. Nghiên cứu này xác định các điểm khác biệt và tương đồng trong các phương pháp lập pháp. Tài liệu này sử dụng kết quả của nghiên cứu ban đầu nói trên và mở rộng phạm vi của nó thông qua việc xem xét luật chuyên ngành của 52 quốc gia. Nghiên cứu này cho thấy, trong ba năm qua luật pháp của một số quốc gia đã được tiếp tục phát triển và đã có thêm một số quốc gia đã thông qua các điều luật cụ thể nhằm mục đích hình sự hóa hành vi thao túng thể thao.

Sổ tay này đưa ra các Điều khoản Luật Hình sự Mẫu để các bên xem xét với mục đích hỗ trợ các quốc gia trong việc xây dựng hệ thống pháp luật hiệu quả nhằm truy tố những người tham gia vào việc thao túng hoạt động thi đấu thể thao. Hòa nhập pháp luật hình sự là yếu tố then chốt trong việc thực thi pháp luật quốc tế và hợp tác tư pháp cũng như tạo thuận lợi hơn nữa cho việc thống nhất các biện pháp ứng phó về tư pháp hình sự.

Những nỗ lực của chúng tôi trong việc hỗ trợ các chính phủ quốc gia và các bên liên quan trong lĩnh vực thể thao nhằm phá vỡ sự kết nối phức tạp giữa các hoạt động tội phạm với thi đấu thể thao là một quá trình liên tục. Đồng thời, UNODC và IOC, cũng như các tổ chức thể thao lớn khác đang đẩy mạnh các nỗ lực để hỗ trợ việc phòng ngừa, theo dõi, đánh giá và điều tra các hoạt động phi đạo đức liên quan đến thi đấu thể thao.

Cách tiếp cận có tính phối hợp ở cấp độ quốc tế và quốc gia này có vai trò chủ chốt trong việc bảo vệ sự toàn vẹn của thể thao, các giá trị và các vận động viên thể thao.



Pâquerette Girard Zappelli

Chánh Văn phòng Đạo đức và Tuân thủ

Giám đốc Ủy ban Olympic Quốc tế



Dimitri Vlassis

Ban chuyên trách về Tham nhũng và Tội phạm Kinh tế
Cơ quan Phòng chống Ma túy và Tội phạm
của Liên Hợp Quốc (UNODC)

Lời cảm ơn

Nghiên cứu này do Ủy ban Olympic Quốc tế (IOC) và Cơ quan Phòng chống Ma túy và Tội phạm của Liên Hợp Quốc (UNODC) đồng tiến hành.

IOC và UNODC xin cảm ơn Bà Madalina Diaconu vì những đóng góp thiết thực của bà trong việc thực hiện nghiên cứu này.

IOC và UNODC cũng ghi nhận với lòng biết ơn sâu sắc những người đã đóng góp chuyên môn, kinh nghiệm và thời gian của mình vào các giai đoạn khác nhau trong quá trình tiến hành nghiên cứu: Ông Aladar Sebeni, Bà Catalina Constantina, Ông Abdülkadir Güzelöglü, bà Alexandra Veuthey, bà Rusa Agafanova, bà Lise Brügger và ông Drago Kos.

IOC và UNODC cũng mong muốn ghi nhận sự đóng góp của các nhân viên chịu trách nhiệm triển khai nghiên cứu sau đây: Bà Pâquerette Girard Zappelli, bà Ingrid Beutler, Dimitri Vlassis, bà Candice Welsch và ông Ronan O'Laioire.

Thuật ngữ

Các thuật ngữ "dàn xếp trận đấu" và "dàn xếp trong thi đấu thể thao" đã được sử dụng bởi một số tổ chức khác nhau¹ cũng như ở Liên minh Châu Âu². Trong quy định của các quốc gia, nhiều thuật ngữ khác nhau được sử dụng, bao gồm "gian lận thể thao" (ví dụ Ấn Độ), "hành vi tham nhũng của người thi đấu" (ví dụ Malta), "hối lộ trong các trận đấu thể thao" (ví dụ Hoa Kỳ) hoặc "các hoạt động tham nhũng liên quan đến các sự kiện thể thao" (ví dụ Nam Phi).

Công ước của Hội đồng châu Âu về Thao túng trong Thi đấu Thể thao (còn được gọi là Công ước Macolin) sử dụng thuật ngữ "thao túng thể thao". Thuật ngữ này cũng được sử dụng bởi một số tổ chức thể thao quốc tế, bao gồm IOC là tổ chức đã thông qua Bộ Quy tắc của Phong trào Olympic về Ngăn ngừa Thao túng Thể thao vào năm 2015.

Trong cuốn sách này, thuật ngữ "thao túng thể thao" và "dàn xếp trận đấu" có thể sử dụng hoán đổi cho nhau, trừ khi có quy định khác.

¹ Báo cáo KEA, Dàn xếp trận đấu trong thể thao – Hệ thống các quy định của luật hình sự ở EU 27 (2012); Nghiên cứu của IOC-UNODC, Cách tiếp cận hình sự hóa nhằm chống nạn dàn xếp trận đấu và cá cược bất hợp pháp / bất thường (năm 2013); Báo cáo của Viện Asser, Xác suất dàn xếp trận đấu – Dữ kiện và số liệu về Nguy cơ đối với tính trong sạch của một số loại cá cược thể thao (2015).

² http://ec.europa.eu/sport/policy/organisation_of_sport/match_fixing_en.htm

1

Giới thiệu

Dàn xếp trận đấu là một trong những mối đe dọa lớn nhất đối với sự toàn vẹn của thể thao. Nó làm mất đi tính chất không đoán định trước được của trận đấu, là thuộc tính vốn tạo nên sự công bằng trong một cuộc thi đấu. Ngoài ra, nó cũng phá hủy các giá trị xã hội, văn hoá và giáo dục cốt lõi cũng như phá hoại vai trò kinh tế của thể thao.

Để cuộc đấu tranh chống lại nạn dàn xếp trận đấu đạt hiệu quả đòi hỏi các chính phủ với các tổ chức thể thao phải hành động nhịp nhàng, đặc biệt là trong lĩnh vực luật hình sự. Nhiều sáng kiến đã được đưa ra và triển khai vì vấn đề này ngày càng nhận được nhiều sự chú ý. Trên thực tế, việc nhận ra rằng một tỷ lệ đáng kể lợi nhuận bất hợp pháp và không hợp lệ được tạo ra từ hoạt động thao túng thể thao ở tầm cỡ quốc tế đã khiến các quốc gia, IOC và UNODC, và các tổ chức khác như Hội đồng châu Âu và Liên minh châu Âu phải xem lại các khuôn khổ pháp luật quốc tế hiện tại cũng như phát triển các cơ chế mới để hỗ trợ các nỗ lực nhằm chống lại vấn nạn này.

Công ước Liên Hợp Quốc về chống Tham nhũng và Công ước Liên Hợp Quốc về Phòng chống Tội phạm có Tổ chức Xuyên quốc gia đã thiết lập khung pháp lý quốc tế nhằm hỗ trợ nỗ lực của các chính phủ và các tổ chức thể thao trong cuộc chiến chống lại nạn thao túng trong thi đấu thể thao. Cụ thể, các quốc gia thành viên nhấn mạnh rằng Công ước chống Tham nhũng là một cơ chế hiệu quả để thúc đẩy quản trị tốt trong thể thao và giảm thiểu nguy cơ tham nhũng mà lĩnh vực thể thao đang phải đối mặt trên phạm vi toàn cầu, đồng thời ghi nhận các hoạt động của UNODC và IOC về vấn đề này.³ Bên cạnh đó là thỏa ước quốc tế riêng cho lĩnh vực thể thao của Hội đồng châu Âu mang tên "Công ước Macolin".

³ Đoạn 7 của Nghị quyết 6/6, "Tiếp theo tuyên bố Marrakech về phòng chống tham nhũng", thuộc Báo cáo của Hội nghị các quốc gia thành viên của Công ước Liên Hợp Quốc về chống Tham nhũng tại kỳ họp thứ sáu, tổ chức tại St. Petersburg Từ ngày 2 đến ngày 6 tháng 11 2015, tr. 21, có thể truy cập tại địa chỉ: [www.unodc.org / documents / treaties / UNCAC / COSP / session6 / Report_COSP_VI_advance_copy.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/COSP/session6/Report_COSP_VI_advance_copy.pdf)

2

Mục tiêu của tài liệu

Cuốn sách này là phần tiếp nối một tài liệu của IOC và UNODC mang tên Các phương pháp tiếp cận hình sự hóa nhằm chống nạn dàn xếp trận đấu và cá cược bất hợp pháp/ bất thường (sau đây gọi là "Nghiên cứu IOC-UNODC (2013)") và nhằm để thực hiện các Khuyến nghị do Diễn đàn Quốc tế về Tính toàn vẹn Thể thao của IOC đưa ra vào tháng 4 năm 2015.⁴

Dựa trên một phân tích sâu rộng về pháp luật của 52 quốc gia có quy định về xử lý vi phạm liên quan tới dàn xếp trận đấu, cuốn sách này có các mục tiêu sau:

- Xây dựng bảng kiểm các yếu tố cấu thành "thực tiễn tốt" được rút ra từ việc nghiên cứu các quy định pháp luật nói trên;
- Đề xuất các điều khoản Luật hình sự Mẫu và các hướng dẫn bổ sung cho các cán bộ lập pháp quốc gia đang nỗ lực xây dựng các biện pháp lập pháp để chống lại nạn thao túng thể thao.

Các mục tiêu này dựa trên hai cơ sở: thứ nhất, cách thức hiệu quả nhất để ngăn chặn nạn dàn xếp trận đấu là xây dựng luật quốc gia để *hình sự hóa* hoạt động này; thứ hai, việc xác lập các tội cụ thể liên quan đến thao túng thể thao có thể hiệu quả hơn việc dựa vào các điều khoản chung của luật hình sự. Thật vậy, nghiên cứu cho thấy việc quy định các tội hình sự cụ thể sẽ hiệu quả hơn là dựa vào các điều khoản chung về gian lận, hối lộ, gian lận, tham nhũng hoặc lừa đảo.⁵ Ngoài ra, các quy định như vậy có thể tăng cường tác dụng giáo dục và phòng ngừa dàn xếp trận đấu bằng một thông điệp rõ ràng rằng gian lận trong thi đấu thể thao bản thân nó có thể cấu thành một tội hình sự.⁶ Cũng cần lưu ý rằng một loạt các tổ chức liên quan khác nhau đã yêu cầu cần có quy định về một tội hình sự riêng về dàn xếp trận đấu.⁷

⁴ [www.olympic.org / Documents / Commissions_PDFfiles / Ethics / IFSI_Recommendation_3_Regulation_and_Legislation_fr.pdf](http://www.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Ethics/IFSI_Recommendation_3_Regulation_and_Legislation_fr.pdf)

⁵ Haberfeld, M.R., Sheehan, Dale (Eds.), Dàn xếp trận đấu trong thể thao quốc tế - Các quy trình hiện tại, thực thi luật và chiến lược phòng ngừa Springer 2013, tr. 202, 279

⁶ Haberfeld, M.R., Sheehan, Dale (Eds.), Dàn xếp trận đấu trong thể thao quốc tế - Các quy trình hiện tại, thực thi luật và chiến lược phòng ngừa Springer 2013, Springer 2013, p. 202.

⁷ Đáng chú ý là IOC, UNODC, FIFA, UEFA, Nghị viện Châu Âu, vv. Xem Báo cáo KEA (2012), tr. 16.

3

Kết quả phân tích luật

Các ví dụ liên quan đến dàn xếp trận đấu cho thấy, do tính chất phức tạp của tội phạm cần phải sử dụng nhiều công cụ thích hợp, như chuyên môn của cảnh sát, ghi âm các cuộc điện thoại, cảnh sát chính thức lấy lời khai chính thức, truy tố và xét xử.⁸ Ví dụ, trong chuyên án "Veto" do Europol thực hiện,⁹ có tổng cộng 425 quan chức, vận động viên và những người khác tham gia vào mạng lưới tội phạm có tổ chức tinh vi từ hơn 15 quốc gia đã bị tình nghi tham gia thao túng hơn 380 trận đấu bóng đá chuyên nghiệp ở Châu Phi, Châu Á, Châu Âu, Nam và Trung Mỹ.¹⁰ Các hoạt động này tạo ra hơn 8 triệu Euro lợi nhuận từ cá cược và liên quan tới hơn 2 triệu Euro chi trả cho hành vi tham nhũng cho những người tham gia vào các trận đấu.¹¹

Các trường hợp như vậy nhấn mạnh tính chất quốc tế của nạn dàn xếp trận đấu và nhu cầu cần phối hợp hiệu quả ở cấp quốc gia và quốc tế giữa các cơ quan thực thi pháp luật và các tổ chức thể thao. Liên quan tới dàn xếp trận đấu, đã có các ví dụ về sự hợp tác giữa cảnh sát và công tố viên với các tổ chức thể thao trong các vụ án hình sự mà không làm ảnh hưởng đến hệ thống xử phạt¹² được áp dụng trong thể thao.

Các quy định trong pháp luật quốc gia được phân tích trong quá trình xây dựng cuốn sách này bao gồm các tội hình sự chung, như tham nhũng, hối lộ, gian lận, lừa đảo, sử dụng thông tin nội bộ, rửa tiền, tội phạm có tổ chức, vv. Tuy nhiên vẫn có những lỗ hổng cho phép người phạm tội tránh được các hậu quả nghiêm trọng từ hành vi của họ. Ví dụ, việc thiếu một tội danh cụ thể về dàn xếp trận đấu trong luật là lý do chính khiến cho không thể kết tội ba cầu thủ Thụy Sĩ ở vụ bê bối năm 2009 về dàn xếp trận đấu trong hồ sơ "Bochum".¹³ Trong phán quyết ra ngày 13 tháng 11 năm 2012, Tòa án Hình sự Liên bang Thụy Sĩ đã tuyên bố trắng án cho các bị cáo và tuyên bố rằng pháp luật hình sự hiện hành của Thụy Sĩ vào thời điểm đó là không phù hợp để cho phép họ kết án.¹⁴ Cần lưu ý rằng Thụy Sĩ gần đây đã sửa đổi pháp luật quốc gia với việc ban hành quy định tội hình sự mới về dàn xếp trận đấu.¹⁵

⁸ Báo cáo KEA (2012), tr. 16.

⁹ Xem www.europol.europa.eu/content/results-largest-football-match-fixing-investigation-europe

¹⁰ Xem www.europol.europa.eu/content/results-largest-football-match-fixing-investigation-europe

¹¹ Xem Carpenter, K., Dàn xếp Trận đấu—Mối đe dọa lớn nhất đối với thể thao trong thế kỷ 21?, truy cập tại: www.lawinsport.com/articles/anti-corruption/item/match-fixing-the-biggest-threat-to-sport-in-the-21st-century-part-1

¹² Báo cáo KEA (2012), tr. 16.

¹³ www.dw.com/en/europes-largest-match-fixing-trial-opens-in-bochum/a-6082391

¹⁴ Tòa Hình sự Liên bang Thụy sĩ, phán quyết SK.2011.33: http://bstger.weblaw.ch/pdf/20121113_SK_2011_33.pdf

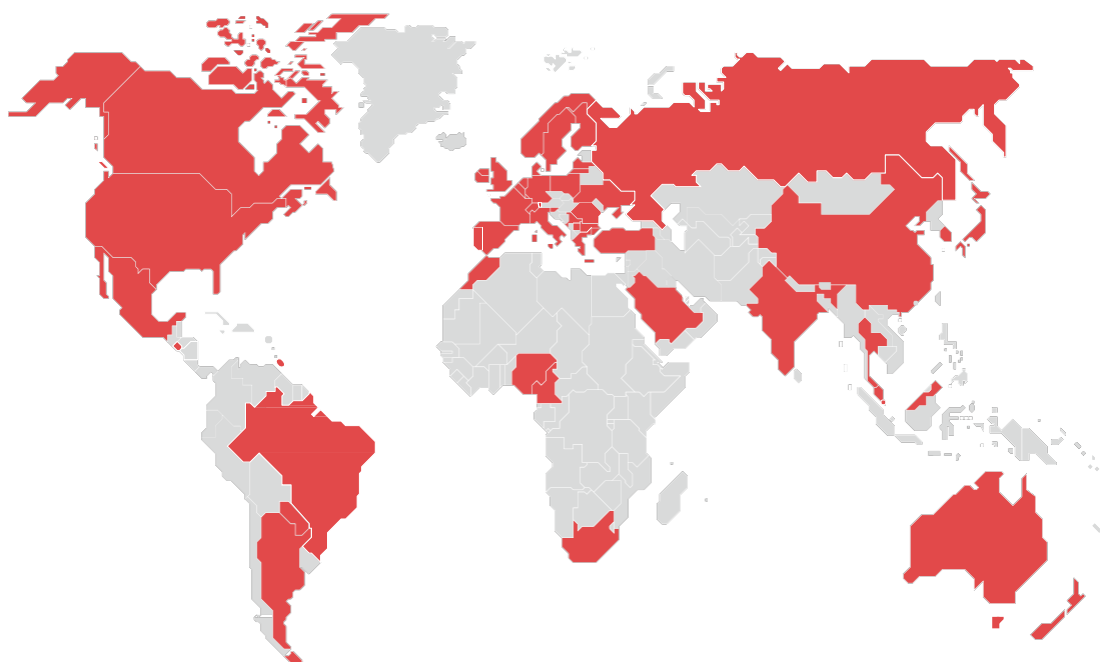
¹⁵ Có thể truy cập văn bản tại địa chỉ: www.bj.admin.ch/dam/data/bj/wirtschaft/gesetzgebung/geldspielinitiative/entw-f.pdf

Nghiên cứu của IOC và UNODC (2013) đã đánh giá pháp luật của 19 quốc gia: Ac-hen-ti-na, Úc, Bra-xin, Ca-na-đa, Trung Quốc (bao gồm cả khu vực hành chính đặc biệt Hồng Kông), Nhật Bản, Ma-lay-xi-a, Niu-di-lân, Ni-giê-ri-da, Ca-ta, Hàn Quốc, Liên bang Nga, Cộng hòa Nam Phi, Thái Lan, Trinidad và Tobago, Ucraina, Các tiểu vương quốc Ảrập thống nhất và Hoa Kỳ.

Trên cơ sở nghiên cứu trên, cuốn sách này đánh giá pháp luật của 52 quốc gia:

Ac-hen-ti-na, Úc, Bỉ, Bra-xin, Bun-ga-ry, Ca-me-run, Ca-na-đa, Cộng hòa Nhân dân Trung Hoa bao gồm khu hành chính đặc biệt Hồng Kông, Đan Mạch, Phần Lan, Pháp, Đức, Hy Lạp, Ấn Độ, Ai-len, Ý, Nhật Bản, Hàn Quốc, Lat-vi-a, Lit-va , Luych-xăm-bua, Ma-ay-xi-a, Man-ta, Ma-rốc, Mê-hi-cô, Hà Lan, Niu-di-lân, Ni-giê-ri-a, Na Uy, Pa-ra-goay, Ba Lan, Bồ Đào Nha, Ca-ta, Ru-ma-ni, Liên bang Nga, Vương quốc Ả-rập Xê-út, Xec-bi-a, Xinh-ga-po, Slo-ve-ni-a, Cộng hòa Nam Phi, Tây Ban Nha, Thụy Điển, Thụy Sĩ, Thái Lan, Trinidad và Tobago, Thổ Nhĩ Kỳ, U-crai-na, Các Tiểu vương quốc Ả Rập thống nhất, Vương quốc Anh và Bắc Ailen và Hoa Kỳ.

Các quốc gia được phân tích trong nghiên cứu



4

Các văn kiện pháp lý và kỷ luật liên quan

Công ước của Liên Hợp Quốc về Phòng chống Tham nhũng (UNCAC) và Công ước của Liên Hợp Quốc về Phòng chống Tội phạm có Tổ chức Xuyên quốc gia (UNTOC) đã xác lập căn cứ pháp lý quốc tế để có thể giải quyết được vấn đề dàn xếp trộm cắp.

Công ước Phòng chống Tham nhũng là văn kiện duy nhất về chống tham nhũng có tính chất ràng buộc pháp lý toàn cầu. Công ước, với 178 quốc gia thành viên,¹⁷ yêu cầu các quốc gia xác lập tội hình sự để xử lý một loại các hành vi tham nhũng.

Xem xét các điều khoản của Công ước Phòng chống Tham nhũng, dàn xếp trộm cắp có thể được gắn với sáu tội hình sự sau:¹⁸

- Hối lộ chủ động và thụ động trong khu vực công;
- Lợi dụng ảnh hưởng chủ động và thụ động; và
- Hối lộ chủ động và thụ động trong khu vực tư.¹⁹

Văn kiện quốc tế thứ hai có liên quan là Công ước của Liên Hợp Quốc về Phòng chống Tội phạm có Tổ chức Xuyên quốc gia.²⁰ Công ước này là văn kiện quốc tế chính trong cuộc chiến chống tội phạm có tổ chức xuyên quốc gia.²¹ Công ước dựa trên ý tưởng rằng nếu tội phạm có tính chất xuyên biên giới thì nỗ lực của các quốc gia để chống lại nó cũng phải như vậy. Công ước có ba Nghị định thư bổ sung điều chỉnh các lĩnh vực và hình thức cụ thể của tội phạm có tổ chức.²²

Theo điều 3 của Công ước, Công ước này áp dụng cho việc phòng ngừa, điều tra và truy tố a) các hành vi phạm tội được xác lập theo các Điều 5,²³ 6,²⁴ 8²⁵ và 23²⁶ của Công ước; và b) bất kỳ tội phạm nghiêm trọng nào như được định nghĩa trong Điều 2 của Công ước;²⁷ khi tội phạm có tính chất xuyên quốc gia và liên quan tới một nhóm tội phạm có tổ chức.²⁸

¹⁷ Danh sách cập nhật (bao gồm các nước phê chuẩn) có tại: www.unodc.org/unodc/fr/treaties/CAC/signatories.html

¹⁸ Xem Jones, K., Áp dụng "Công ước chống Tham nhũng của Liên Hợp Quốc" vào Lĩnh vực Tham nhũng Thể thao (dàn xếp trộm cắp), tạp chí Luật Thể thao Quốc tế, 2012 1-2, trang 57 và tiếp theo.

¹⁹ Nghiên cứu của IOC-UNODC (2013), tr. 279

²⁰ www.unodc.org/unodc/en/treaties/CTOC/index.html (14/03/16).

²¹ Công ước được đề nghị cho các nước thành viên của Liên Hợp Quốc ký kết ngày 12 tháng 12 năm 2000 và có hiệu lực vào ngày 29 tháng 9 năm 2003.

²² Nghị định thư về ngăn ngừa, phòng chống và trừng trị buôn bán người đặc biệt là phụ nữ trẻ em; Nghị định thư về chống đưa người di cư trái phép bằng đường bộ, đường biển và đường không; Và Nghị định thư về chống sản xuất và buôn bán trái phép súng, các bộ phận và phụ kiện của súng và đạn dược.

²³ Điều 5 đề cập đến hình sự hóa việc tham gia vào một nhóm tội phạm có tổ chức.

²⁴ Điều 6 đề cập đến hình sự hóa hành vi hợp pháp hoá tài sản do phạm tội mà có.

²⁵ Điều 8 đề cập đến hình sự hóa hành vi tham nhũng.

²⁶ Điều 23 đề cập đến hình sự hóa hành vi cản trở công lý

²⁷ Điều 2 b) "Tội phạm nghiêm trọng" nghĩa là một hành vi vi phạm có thể bị trừng phạt theo khung hình phạt tù ít nhất là 4 năm hoặc một hình phạt nặng hơn

²⁸ Điều 2 a) của Công ước định nghĩa một nhóm tội phạm có tổ chức nghĩa là: một nhóm có cơ cấu gồm từ ba người trở lên, tồn tại trong một thời gian và hoạt động có phối hợp để thực hiện một hay nhiều tội phạm nghiêm trọng hoặc các hành vi phạm tội được quy định trong Công ước này, nhằm giành được, trực tiếp hay gián tiếp, lợi ích về tài chính hay vật chất khác".

Trong lĩnh vực thể thao, các quy định của Công ước này là phù hợp khi hành vi thao túng thể thao liên quan đến tội phạm có tổ chức xuyên quốc gia. Tuy nhiên, "các quốc gia, ở giai đoạn này, dường như không thể tận dụng được tối đa tiềm năng và giá trị gia tăng của UNTOC và UNCAC để chống lại hiệu quả vấn đề dàn xếp trận đấu. Việc thiếu vắng một số yếu tố quan trọng cấu thành tội dàn xếp trận đấu trong phạm vi áp dụng của các Công ước này có thể khiến một số hành vi phạm tội không giải quyết được".²⁹

Công ước của Hội đồng châu Âu về Thao túng trong Thi đấu Thể thao, Công ước Macolin tăng cường khung pháp lý quốc tế trong đấu tranh với loại tội phạm này. Công ước được đề nghị cho các thành viên của Hội đồng châu Âu, cũng như các quốc gia không phải là thành viên của Hội đồng châu Âu ký kết và phê chuẩn.³⁰

Để đạt được mục tiêu của mình, Công ước tìm cách huy động sự tham gia của các bên liên quan trong cuộc chiến chống lại thao túng thể thao, cụ thể là các cơ quan công quyền, các tổ chức thể thao và các tổ chức cá cược thể thao.

Cần xem xét hai cấp độ khác nhau đối với việc áp dụng các chế tài xử phạt đối với tội dàn xếp trận đấu. Chúng bao gồm các *chế tài kỷ luật*, do các cơ quan thể thao áp dụng theo cơ chế kỷ luật nội bộ của họ và các *chế tài xử phạt* do các cơ quan chức năng khác áp dụng. Hình thức sau có thể là bao gồm chế tài có tính chất dân sự, hành chính/ kỷ luật hoặc hình sự.

Các tổ chức thể thao quốc gia hoặc quốc tế áp dụng các quy định riêng của mình và thực thi chúng thông qua hệ thống xử phạt nội bộ. Các cơ quan tư pháp do các tổ chức thể thao lập ra có trách nhiệm giải quyết tranh chấp, hòa giải và bảo đảm giải thích chính xác các quy tắc và quy định thể thao.³¹

Trên thực tế, các sáng kiến do các tổ chức thể thao và các tổ chức cá cược đưa ra trong những năm gần đây có vai trò cơ bản trong cuộc chiến chống lại nạn dàn xếp trận đấu. Những sáng kiến này có thể dưới hình thức "hệ thống thông tin mật báo"; quy tắc đạo đức hoặc quy tắc ứng xử; các đơn vị liên chính, hoặc các chương trình giáo dục. FIFA³² và UEFA³³ là những cơ quan thể thao đầu tiên thiết lập các hệ thống cảnh báo sớm để phát hiện các hoạt động cá cược liên quan đến hành vi thao túng. Trong năm 2008, Liên đoàn Quần vợt Thế giới (ITF), Hiệp hội các Chuyên gia Quần vợt (WTP), Hiệp hội Quần vợt Nữ (WTA) và Hội đồng Grand Slam, đã thành lập một Đơn vị Liên chính Quần vợt thường trực³⁴. Năm 2009, IOC đưa ra hệ thống giám sát riêng của mình, Hệ thống Thông tin Cá cược Liên chính (IBIS)³⁵. Ngoài hệ thống thông tin mật báo này, Bộ Quy tắc Đạo đức của IOC (Điều 9 và Điều 10) cấm các hình thức tham gia hoặc hỗ trợ đặt cược liên quan đến Thế vận hội, và tất cả các hình thức quảng bá cá cược liên quan đến Thế vận hội. Vào năm 2015, IOC cũng thông qua Bộ Quy tắc của Phong trào Olympic về Ngăn ngừa Thao túng Thể thao nhằm đưa ra các quy định hài hòa và tiêu chuẩn tối thiểu trong phong trào thể thao trên toàn cầu.³⁶

Tòa Trọng tài thể thao cũng nêu rõ rằng "các biện pháp kỷ luật do các tổ chức thể thao đưa ra phải tuân theo luật dân sự và *phải được phân biệt rõ ràng với các hình phạt hình sự*"³⁷ mặc dù các chế tài kỷ luật và hình sự có thể áp dụng bổ sung cho nhau.³⁸ Khi được áp dụng phù hợp với quy định của pháp luật, quyền hạn áp dụng kỷ luật của các tổ chức thể thao tạo ra một công cụ cưỡng chế nhanh và hiệu quả chống lại các hành vi thao túng thể thao đối với các vận động viên và quan chức thuộc phạm vi điều chỉnh của họ.

Ngoài việc xử lý nội bộ của các tổ chức thể thao, nhiều quốc gia đã nỗ lực hình sự hóa các hành vi có liên quan đến dàn xếp trận đấu, tức là ban hành các chế tài xử phạt hình sự đối với các khía cạnh khác nhau liên quan đến dàn xếp trận đấu. Việc phải sử dụng các biện pháp tư pháp hình sự dựa trên quan điểm rằng thao túng thể thao không chỉ vi phạm các quy tắc về thể thao mà còn là một hành vi vi phạm trật tự công cộng.

²⁹ Báo cáo IOC-UNODC (2013), tr 15

³⁰ Báo cáo giải thích cho Công ước Macolin, điểm 17.

³¹ Xem Valloni L., Pachmann T., Tư pháp Thể thao Công lý ở Thụy Sĩ, Bản tin Luật và Chính sách Thể thao châu Âu 1/2013, trang 600 và tiếp theo

³² www.fr.fifa.com/aboutfifa/federation/releases/newsid=1040071.html

³³ www.fr.uefa.com/uefa/keytopics/kind=512/newsid=884732.html

³⁴ www.tennisintegrityunit.com/about-us/

³⁵ www.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Ethics/General_Presentation_IBIS_FRENCH.pdf

³⁶ www.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Ethics/olympic_movement_code_on_the_prevention_of_the_manipulation_of_competitions-2015-en.pdf

³⁷ CAS, award 2006/A/1102 par. 52, thêm phần nhấn mạnh

³⁸ Xem ví dụ CAS award 98/200 AEK Athens and Slavia Prague v. UEFA of 20.08.1999

5

Các thực tiễn tốt và Khuyến nghị

Trên cơ sở phân tích pháp luật của 28 quốc gia đã hoặc đang trong quá trình hình sự hoá hành vi dàn xếp trận đấu, chúng tôi đã lập ra một bảng kiểm về bốn thực tiễn tốt, được mô tả chi tiết hơn dưới đây:

- Áp dụng các tội liên quan tới dàn xếp trận đấu cho tất cả các môn thể thao và các cuộc thi đấu;
- Định nghĩa tội thao túng thể thao;
- Xác định các loại đối tượng tham gia hành vi vi phạm và;
- Phân biệt rõ ràng các hành vi vi phạm về dàn xếp trận đấu và cá cược.

A. Áp dụng tội dàn xếp trận đấu cho tất cả các môn thể thao và các cuộc thi đấu

Do tầm quan trọng của mối nguy cơ gây ra bởi hành vi dàn xếp trận đấu và việc thiếu khả năng dự đoán chính xác ảnh hưởng của dàn xếp trận đấu với môn thể thao nào, hành vi phạm tội cụ thể này nên được áp dụng trên một phạm vi rộng rãi.

Thật vậy, kinh nghiệm cho thấy tội phạm thường chọn các môn thể thao hoặc các cuộc thi đấu ít được truyền thông chú ý (các trận đấu thuộc giải hạng hai hoặc hạng ba, thi đấu giao hữu, các môn thể thao ít phổ biến ở một số quốc gia, vv) để tiến hành hoạt động nhằm tránh bị phát hiện.

Đề xuất này cũng phù hợp với các quy định của UNCAC và của Công ước Macolin. Công ước Phòng chống Tham nhũng yêu cầu các quốc gia xác lập tội hình sự và các tội khác đối với một loạt các hành vi tham nhũng.³⁹ Hơn nữa, theo định nghĩa quy định tại Điều 3 của Công ước Macolin, "Thi đấu thể thao" có nghĩa là "bất kỳ sự kiện thể thao nào được tổ chức theo quy tắc của một tổ chức thể thao có tên trong danh sách của Ủy ban Giám sát Công ước theo Điều 31 khoản 2, và được công nhận bởi một tổ chức thể thao quốc tế, hoặc, nếu thích hợp, bởi một tổ chức thể thao có thẩm quyền khác".

³⁹ Xem thêm Hướng dẫn Lập pháp để thực hiện UNCAC, 2006, truy cập tại: www.unodc.org/pdf/corruption/CoC_LegislativeGuide.pdf

B Định nghĩa thao túng thể thao

Nhận xét chung, khái niệm thao túng thể thao được sử dụng tại Điều 3 khoản 4 của Công ước Macolin rất hữu ích, vì nó có khả năng được điều chỉnh và phát triển ở cấp độ quốc tế. Định nghĩa được nêu trong Công ước là: *"một sự dàn xếp, thực hiện hay không thực hiện một cách cố ý nhằm thay đổi một cách không phù hợp kết quả hoặc quá trình của một cuộc đấu thể thao nhằm đạt được lợi thế không chính đáng cho bản thân hoặc cho người khác"*.

1 Thao túng chủ động/thụ động

Trong các văn bản luật được nghiên cứu, đa số các quốc gia cho rằng cả hành vi thao túng chủ động và thụ động một sự kiện thể thao là yếu tố cấu thành khách quan tội dàn xếp trận đấu. Cách tiếp cận kép này được khuyến cáo là một thực tiễn tốt.

2 Thao túng để đạt được lợi ích vật chất/ phi vật chất

Trừ một vài trường hợp ngoại lệ, luật pháp các quốc gia đều quy định bất kỳ lợi ích không chính đáng nào có được từ hành vi dàn xếp trận đấu, bất kể đó là lợi ích về vật chất ("quà biếu", "quà tặng", "xem xét", "phân bổ", "lợi ích vật chất/ tiền bạc/ tài chính") hoặc phi vật chất. Đây là một thực tiễn tốt vì nó phù hợp với các Điều 15 và 16 của Công ước Phòng chống Tham nhũng và với Điều 3 khoản 4 của Công ước Macolin, vì cả hai Công ước này đều đề cập đến "lợi thế không chính đáng".

3 Thao túng toàn bộ/ một phần sự kiện

Kết quả phân tích nhằm soạn thảo tài liệu này cho thấy nhiều quốc gia chỉ xử phạt hành vi làm thay đổi của kết quả cuối cùng của một cuộc thi hoặc một trận đấu, mà không xử lý các sự việc hoặc các thành phần (trung gian) của nó. Tuy nhiên, trong suốt một cuộc thi hoặc một trận đấu, việc thao túng các yếu tố như số thẻ đỏ hoặc các bàn thắng ghi được v.v. là một nguy cơ đáng kể. Điều này dựa trên giả định rằng một số loại cá cược, bao gồm cá cược về các sự việc trung gian (thành phần) có khả năng hấp dẫn các tổ chức tội phạm. Những vụ cá cược này có thể tạo cơ hội cho các nhóm tội phạm đặt cược lớn với tiềm năng thu lời cao, nhưng hành vi thao túng có ít nguy cơ bị phát hiện. Do vậy, Điều 3 khoản 4 của Công ước Macolin đề cập đến cả kết quả và quá trình của một sự kiện thể thao hoặc trận thi đấu. Chúng tôi khuyến nghị nên hình sự hóa cả hành vi thao túng kết quả và quá trình của một trận thi đấu thể thao.

C Người tham gia

1 Người tham gia trực tiếp

Phần lớn văn bản luật được phân tích có các quy định chung về những người tham gia trực tiếp vào hành vi dàn xếp trận đấu. Ở cấp độ quốc tế, các điều 15, 16 và 21 của Công ước Phòng chống Tham nhũng đề cập đến những người tham gia trực tiếp theo các định nghĩa rộng. Tùy thuộc vào tội danh áp dụng, những đối tượng này thực hiện hành vi của người đưa và nhận hối lộ, cả trong khu vực công và trong khu vực tư. Công ước Macolin, trong Điều 3, quy định khá chung về những người có hành vi phạm tội chủ động (người tham nhũng/ người đưa hối lộ) nhưng phân biệt khá rõ về những người có hành vi phạm tội thụ động (người nhận hối lộ), bao gồm "những người liên quan tới trận đấu": 1) vận động viên; 2) nhân viên hỗ trợ vận động viên; và 3) các quan chức.⁴⁰

Để đạt được hiệu quả, nên sử dụng các điều khoản rộng để xác định những người tham gia chủ động và thụ động trong hành phạm tội về dàn xếp trận đấu, ví dụ: "Bất kỳ người nào" hứa hẹn hoặc mang lại lợi ích bất hợp pháp, trực tiếp hoặc thông qua trung gian và "Bất kỳ người nào" nhận hoặc chấp nhận hoặc hứa hẹn sẽ nhận một lợi ích không chính đáng, trực tiếp hoặc thông qua trung gian, để thao túng một sự kiện thể thao.

2 Người trung gian

Xét tới bản chất sâu rộng của vấn đề dàn xếp trận đấu – mà có thể được xem như một hình thức của tội phạm có tổ chức liên quan đến nhiều người và huy động nguồn nhân lực và vật chất đáng kể - xác lập trách nhiệm hình sự của các bên trung gian tham gia vào hành vi dàn xếp trận đấu là một thực tiễn tốt.

Khuyến nghị này phù hợp với nghĩa vụ quy định tại Điều 5 của Công ước Phòng chống Tội phạm có Tổ chức Xuyên quốc gia theo đó phải hình sự hóa việc tham gia vào một nhóm tội phạm có tổ chức, bao gồm cả các bên trung gian. Điều này cũng phù hợp với Điều 27 của Công ước Phòng chống Tham nhũng, trong đó giải thích rằng sự tham gia với bất kỳ tư cách nào vào hành vi tham nhũng như đồng phạm, người hỗ trợ hay xúi giục đều là hành vi phạm tội hình sự. Cuối cùng, khuyến nghị này cũng phù hợp với Điều 17 Công ước Macolin quy định về hành vi hỗ trợ và tiếp sức.

3 Trách nhiệm của pháp nhân

Các luật được nghiên cứu trong quá trình soạn thảo cuốn sách này quy định trách nhiệm pháp lý đối với pháp nhân, mà theo các nguyên tắc pháp lý của mỗi quốc gia có thể mang tính chất hình sự, dân sự hoặc hành chính. Điều này được nêu trong Điều 26 của Công ước Phòng chống Tham nhũng, trong đó nêu rõ rằng "*Mỗi quốc gia thành viên sẽ áp dụng các biện pháp cần thiết, phù hợp với các nguyên tắc pháp luật của mình, để quy định trách nhiệm của pháp nhân về việc tham gia vào các tội phạm được quy định theo Công ước này*". Điều 18 của Công ước Macolin cũng khuyến cáo xác lập trách nhiệm pháp lý đối với các pháp nhân phạm tội dàn xếp trận đấu.

Do đó, chúng tôi khuyến nghị rằng các hệ thống pháp luật cần quy định trách nhiệm pháp lý của pháp nhân nhằm công nhận sự tồn tại của hình thức trách nhiệm pháp lý nói trên.⁴¹

⁴⁰ Trong Điều 3 Công ước Macolin, "vận động viên" là bất kỳ cá nhân hoặc nhóm người nào, tham gia các cuộc thi thể thao; "Nhân viên hỗ trợ vận động viên" có nghĩa là bất kỳ huấn luyện viên, người quản lý, đại diện, nhân viên đội, quan chức trong đội, nhân viên y tế hoặc nhân viên hỗ trợ y tế làm việc hoặc điều trị cho các vận động viên tham gia hoặc chuẩn bị cho các trận đấu thể thao và tất cả những người khác làm việc với vận động viên; "Quan chức" có nghĩa là bất kỳ người nào là chủ sở hữu, cổ đông, người điều hành hoặc nhân viên của các tổ chức thực hiện và quảng bá các trận đấu thể thao cũng như các trọng tài, bồi thẩm đoàn và bất kỳ người nào khác được công nhận. Thuật ngữ cũng bao gồm người điều hành và nhân viên của tổ chức thể thao quốc tế, hoặc khi phù hợp, các tổ chức thể thao có thẩm quyền khác công nhận cuộc thi đấu.

4 Bảo vệ một số nhóm đối tượng

Theo các điều 32 và 33 của Công ước chống Tham nhũng và Điều 21 của Công ước Macolin, xét đến vấn đề dàn xếp trận đấu cũng như các cân nhắc rộng hơn, chúng tôi khuyến nghị việc bảo vệ nhân chứng và người tố cáo, tố giác phải được đưa thành quy định pháp luật, phù hợp với các nguyên tắc pháp luật được công nhận của mỗi quốc gia.

D Phân biệt giữa dàn xếp trận đấu và cá cược

Ở hầu hết các quốc gia được xem xét, hành vi phạm tội dàn xếp trận đấu được tách rời khỏi hành vi cá cược với một sự kiện thể thao hoặc cuộc thi đấu được dàn xếp kết quả. Trong hai trường hợp (Đức và Nam Phi), hành vi dàn xếp trận đấu và cá cược theo kết quả được dàn xếp bị xử lý hình sự theo hai tội danh khác nhau nhưng có liên quan đến nhau. Trong các trường hợp khác (Bun-ga-ri, Hy Lạp, Ý, Bồ Đào Nha, Tây Ban Nha và Thổ Nhĩ Kỳ), cá cược theo kết quả được dàn xếp được xem là một yếu tố tăng nặng đối với hành vi dàn xếp trận đấu. Tuy nhiên, ở sáu quốc gia, Úc, Pháp, Hàn Quốc, Niu-di-lân, Thụy Sĩ và Vương Quốc Anh, phạm vi tội dàn xếp trận đấu được giới hạn trong các trận đấu được đặt kèo.

Để đảm bảo hiệu quả cao nhất có thể trong cuộc chiến chống lại nạn dàn xếp trận đấu và sự nhất quán với các mục tiêu của Công ước Phòng chống Tham nhũng và Công ước Macolin, chúng tôi khuyến nghị rằng hành vi dàn xếp trận đấu phải độc lập với hành vi cá cược trong một sự kiện thể thao hoặc trận thi đấu mà kết quả đã được dàn xếp.

Khuyến nghị này không ngăn cản những người làm luật quốc gia điều chỉnh tội dàn xếp trận đấu để bao gồm cả hành vi cá cược theo kết quả đã dàn xếp (nghĩa là xử lý hình sự tất cả các hình thức dàn xếp trận đấu và đặc biệt là những dàn xếp nhằm mục đích thay đổi kết quả của một vụ cá cược)⁴² hoặc quy định một tội riêng liên quan tới lừa đảo trong hoạt động cá cược.

⁴² Thực tế, chúng tôi biết rằng không phải tất cả các nước đều quy định trách nhiệm pháp lý đối với pháp nhân. Xem nghiên cứu so sánh của Hội đồng châu Âu về Trách nhiệm của Pháp nhân về các Hành vi Phạm tội Tham nhũng, truy cập tại: www.coe.int/t/dghl/cooperation/economiccrime/corruption/Publications/EaP/Liability%20of%20Legal%20Persons%20for%20Corruption%20Offences.pdf; Xem thêm Báo cáo của Mạng lưới Chống Tham nhũng của OECD khu vực Đông Âu và Trung Á, Trách nhiệm của Pháp nhân về các Hành vi Phạm tội Tham nhũng ở Đông Âu và Trung Á, năm 2015, truy cập tại: www.oecd.org/corruption/ACN-Liability-of-Legal-Persons-2015.pdf

⁴² Trong trường hợp này, việc dàn xếp một trận đấu thể thao vì các mục đích cá cược có thể là một yếu tố tăng nặng

6

Các điều khoản Pháp luật Hình sự mẫu

Trên cơ sở phân tích về các quy định của luật liên quan đến dàn xếp trận đấu và dựa trên các văn kiện pháp lý và kỷ luật liên quan được nêu trong phần 4 của cuốn sách này, chúng tôi đề xuất các điều khoản pháp luật hình sự mẫu sau đây để các nhà lập pháp xem xét, cân nhắc:

1. Bất kỳ người nào, trực tiếp hay gián tiếp hứa hẹn, chào mời hay cho người khác một lợi ích không chính đáng cho chính bản thân người này hoặc cho bên thứ ba khác nhằm mục đích thay đổi không đúng đắn kết quả hoặc quá trình của một trận đấu thể thao, sẽ bị _(hình phạt)_____
2. Bất kỳ người nào, trực tiếp hoặc gián tiếp, đòi, nhận, hứa sẽ nhận hoặc nhận lời đề nghị về bất kỳ lợi ích không chính đáng nào cho bản thân mình hoặc cho người khác nhằm mục đích thay đổi không đúng đắn kết quả hoặc quá trình của một trận đấu thể thao, sẽ bị _____ (hình phạt) _____

Chú giải từ ngữ

Ngôn ngữ đề xuất	Nhận xét và tham chiếu cụ thể đến các văn kiện quốc tế có liên quan
<i>“Bất kỳ người nào ... hứa hẹn/chào mời/cho” (Khoản. 1)</i>	Đây là định nghĩa rộng nhất có thể ((liên quan đến tham nhũng chủ động). Phù hợp với Điều 15 và 16 của Công ước Chống tham nhũng.
<i>“Bất kỳ người nào ... đòi hỏi/chấp nhận” (Khoản. 2)</i>	Đây là một định nghĩa rộng (liên quan đến tham nhũng thụ động) đảm bảo tính linh hoạt tối đa cho việc giải thích. Phù hợp với Điều 15 và 16 của Công ước chống tham nhũng.
<i>“Trực tiếp hoặc gián tiếp”</i>	Quy định này bao gồm cả các hành vi thực hiện hoặc không thực hiện trực tiếp và gián tiếp. Phù hợp với các thuật ngữ của Điều 15 và 16 của Công ước chống Tham nhũng: “trực tiếp hoặc gián tiếp”. Cũng phù hợp với Công ước Macolín.
<i>“Hứa hẹn/chào mời/cho”</i>	Phù hợp với thuật ngữ trong Điều 15 và 16 của Công ước chống Tham nhũng.
<i>“Đòi / nhận”</i>	Phù hợp với thuật ngữ trong Điều 15 và 16 của Công ước chống Tham nhũng.
<i>“hứa sẽ nhận hoặc chấp nhận lời đề nghị về bất kỳ lợi ích không chính đáng nào”</i>	Phù hợp với thuật ngữ trong Điều 15 và 16 của Công ước về chống Tham nhũng “lợi thể không chính đáng” và với Điều 3 khoản 4 Công ước Macolín: “lợi ích không chính đáng”. Luật pháp quốc gia được nghiên cứu sử dụng các thuật ngữ khác nhau như “quà biếu”, “quà tặng”, “xem xét”, “phân bổ” hoặc hạn chế điều này trong “lợi thể vật chất”, “lợi ích về tiền bạc” hoặc “lợi ích về tài chính”. Sử dụng thuật ngữ quốc tế thống nhất dường như là giải pháp phù hợp nhất. Định nghĩa này bao gồm các lợi ích phi vật chất (chẳng hạn như đạt hạng cao hơn trong thi đấu, hoặc đơn giản chỉ là giành “vinh quang” của chiến thắng). Phù hợp với Công ước Macolín.
<i>“Nhằm mục đích thay đổi không đúng đắn”</i>	Điều 3 khoản 4 Công ước Macolín: “nhằm mục đích thay đổi không đúng đắn”. Do tính chất đặc biệt của loại tội phạm này (liên quan chính xác đến các trận đấu thể thao), thuật ngữ cụ thể của Công ước Macolín dường như đã được điều chỉnh phù hợp. Công thức “nhằm mục đích” bao gồm cả âm mưu phạm tội và hành vi phạm tội đã thực hiện..
<i>“Kết quả hoặc quá trình của một trận đấu thể thao”</i>	Điều. 3 khoản 4 Công ước Macolín: “Thay đổi kết quả hoặc quá trình của một trận đấu thể thao”. Xem xét thực tế hoạt động cá cược đối với các sự kiện thành phần (ví dụ: số lượng thẻ đỏ hoặc thẻ vàng, số lần đá phạt trực tiếp hoặc đá phạt đền, v.v.). Khuyến nghị rằng hành vi vi phạm không chỉ liên quan tới kết quả mà cả quá trình bình thường và công bằng của trận đấu.
<i>“cho bản thân mình hoặc người khác”</i>	Cụm từ này được xây dựng để bao gồm tất cả những người hưởng lợi tiềm năng từ lợi thể không chính đáng, có thể là người phạm tội hoặc những người khác. Phù hợp với Điều 3 khoản 4 Công ước Macolín: “nhằm đạt được lợi thể không chính đáng cho bản thân hoặc cho người khác”. Phù hợp với thuật ngữ trong Điều 15 và 16 của Công ước chống Tham nhũng: “[lợi ích không chính đáng], cho chính bản thân công chức đó hay cho một người hoặc một tổ chức khác”.